上海交通大学图書館
Shanghai Jiao Tong University Library

图 情 新 讯

2016 年第 4 期（总第 51 期）

放眼全球

立足我馆 追踪前沿

助推发展

上海交通大学情报科学技术研究所

2016-09-25

目 录

1. 行业扫描.....1
1.1 第八届“上海国际图书馆论坛”在上海图书馆召开.....1
1.2 2016 图书馆学情报学研究热点与前沿暨图情期刊论坛顺利召开.....1
1.3 2016 全国高校信息素养教育研讨会在镇江召开.....2
1.4 2016 年中国机构知识库学术研讨会在重庆举办.....2
1.5 关于开展《首届“尚读，OPEN LIBRARY 馆员精读”征集暨 2016 上海市图书馆学会“优秀书香园地”评选活动》的通知.....3
2 专题报道.....3
2.1 Altmetrics 在图书馆知识服务中的应用.....3
2.2 Altmetrics 应用于影响力评价可行吗?——国外学者的实证研究及相关论争.....4
2.3 基于元分析的 Altmetrics 指标与传统引用指标相关性研究.....5
2.4 替代计量学与 OA 资源的相关性研究.....5
2.5 基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价研究——以汉语言文学学科为例.....5
2.6 替代计量学文献调研报告（供稿：杨眉）.....6
3 探索与研究.....6
3.1 美国高校图书馆的研究数据管理服务体系构建及策略研究.....6
3.2 加州大学伯克利分校图书馆科研支撑服务研究.....7
3.3 国内外图书馆职业能力研究进展与启示.....7
3.4 高校图书馆组织气氛实证分析.....8
3.5 高校图书馆核心业务与创新服务挖掘研究——以“985 工程”高校图书馆网站新闻内容为对象.....9
4 博海拾贝.....10
4.1 CCEU2016 年年会参会记.....10
4.2 研究数据管理：课程与培训资料.....11
4.3 从影响因子到科学评价.....12
4.4 震耳发聩的时代强音——《程焕文之问——数据商凭什么如此狼？》出版.....14

编者按：如果大家有感兴趣的图情领域的新闻动态、学术论文或者博客文章，欢迎向情报所提供相关素材！我们将会在《图情新讯》上与全馆同仁分享。

1. 行业扫描

1.1 第八届“上海国际图书馆论坛”在上海图书馆召开

以“图书馆：社会发展的助推器”为主题的第八届上海国际图书馆论坛（SILF 2016）于 2016 年 7 月 6 日至 8 日在上海图书馆召开。来自全球 27 个国家和地区逾 300 位代表出席了论坛。其中包括国内外图书馆界专家、代表以及上海图书馆“上海之窗”对外交流项目的全球合作伙伴。

开幕式当天，国际图联（IFLA）主席唐纳•谢德尔、中国国家图书馆韩永进馆长、上海图书馆理事会余秋雨理事长分别作了题为《图书馆：呼吁采取行动》、《变革与创新——关于中国图书馆事业未来发展的思考》和《图书馆与文化传承》的主旨报告；上海图书馆副馆长刘炜，丹麦罗斯基勒图书馆馆长 Mogens VESTERGAARD，爱尔兰科克大学图书馆馆长 Colette MCKENNA，加拿大麦吉尔大学图书馆馆长 C. Colleen COOK，墨西哥哈里斯科州州立图书馆馆长 Juan Manuel DURÁN JUÁREZ 作了大会发言。

本届论坛共收到来自 19 个国家和地区的论文 100 多篇，收录入论文集的论文共 70 篇，组委会选择其中 45 篇论文在主旨报告、大会报告以及专题交流会环节进行交流。论坛以“图书馆：社会发展的助推器”为主题，并设立了“智慧型图书馆建设”、“互联融合的图书馆：会聚、跨界”、“公共数字文化服务”、“大数据时代图书馆的‘互联网+’服务”、“空间与服务的包容性设计”、“图书馆资源建设和知识组织”等 6 个副主题，论坛注重图书馆转型与创新，强调图书馆要与时俱进、科学发展。本届论坛不仅为国内外业界专家、学者、同行提供了展示、交流与寻求合作的平台，其广泛而深入的探讨内容亦为图书馆未来发展提供了理论指导。

来源：上海图书馆（上海科学技术情报研究所）网站.2016-07-07.
http://beta.library.sh.cn/SHLibrary/newsinfo.aspx?id=294

1.2 2016 图书馆学情报学研究热点与前沿暨图情期刊论坛顺利召开

2016 年 8 月 17 日至 20 日，由“图情期刊联盟网”主办、《图书情报工作》杂志社 和《图书馆建设》编辑部承办的“2016 图书馆学情报学研究热点与前沿暨图情期刊论坛”在哈尔滨市召开，来自全国图书馆学情报学业界、学界和期刊界的 180 余位代表参加了此次论坛。黑龙江省图书馆副馆长毕红秋代表会议承办单位致辞。本次论坛的主题是“图书馆学情报学研究热点与前沿”，分为图情前沿热点研讨和图情期刊论坛两个部分。

图情前沿热点研讨由《图书情报工作》杂志社社长、主编初景利教授和《图书馆建设》常务副主编肖红凌分阶段主持。论坛邀请了中国社会科学院信息化办公室主任杨沛超教授做了主题为“深入学习贯彻习近平 5.17 讲话精神加速构建中国特色图书馆学情报学”的报告；《情报科学》主编、吉林大学管理学院靖继鹏教授做了主题为“情报学研究热点与趋势分析”的报告；北京大学信息管理系主任李广建教授的报告题目为“图书情报学研究新动态——基于机器学习的内容分析”；黑龙江大学信息管理学院院长马海群教授做了主题为“国内图书馆学进展与发展动向（2015-2016）”的报告；教育部长江学者、南开大学信息资源管理系柯平教授的报告主题为“探寻图书馆学前沿的科学路径”；广州奥凯信息咨询公司王峻岭总经理做了主题为“知识产权与专利情报分析”的报告；中国人民大学信息资源管理学院博士生导师周晓英教授做了主题为“学术论文的选题与质量评价”的报告；南京农业大学社科处处长黄水清教授的报告主题为“人文计算在图书情报中的应用”；深圳大学城馆长赵洗尘研究馆员做了主题为“数据让图书馆贴近读者”的报告；沈阳师范大学图书馆馆长王宇研究馆员的报告主题为“面向创新的图书馆业务重组与能力再造”；哈尔滨工程大学出版社社长张玲研究馆员做了主题为“高校图书馆业务转型的实践与思考”的报告；《图书情报工作》杂志社社长、主编初景利教授的报告题目为“图书馆创新服务的动力机制与路径设计”。

来自全国各地的 20 余家图书馆学情报学期刊的编辑和部分作者、读者代表参加了图情期刊论坛。参会期刊分享了各自的办刊经验，并针对期刊数字化发展、期刊集中管理、稿件组织与处理、作者和读者培养等问题展开了研讨。参加的读者、作者也就写作和投稿中遇到的问题，与期刊编辑展开交流。

参会代表纷纷表示，此次论坛通过研讨和座谈，不仅使得图书馆学情报学学者、期刊编辑、作者和读者能共同探讨学科的研究热点与前沿关键性问题，更使得编者、作者、读者相互之间能充分交流与互动，收获颇丰，受益良多。

来源：《图书情报工作》官方微博.2016-08-29. http://blog.sina.com.cn/s/blog_84ef7bd10102wbdu.html

1.3 2016 全国高校信息素养教育研讨会在镇江召开

2016 年 9 月 12 日至 14 日，由教育部高等学校图书情报工作指导委员会信息素养教育工作组主办、江苏大学图书馆承办的全国高校信息素养教育研讨会在镇江召开，来自全国 30 多个省份 200 多个高校的近 400 名高校教师参加会议。

为应对大数据和移动互联技术为主要特征的新的信息环境带来的挑战，此次会议以新媒体与新技术背景下的高校信息素养教育为主题。会议期间，清华大学教授邓景康详细解读了《高校信息素养教育的指导意见》，各高校还分享、交流及研讨了图书馆信息素养教育成果和经验。会议代表还进行了论文交流和讲课竞赛。

市政协副主席、江苏大学副校长宋余庆出席会议并讲话，市政协副主席、江苏大学图书馆馆长卢章平主持会议。

来源：东方头条.2016-09-14. http://mini.eastday.com/a/160914105005874.html

1.4 2016 年中国机构知识库学术研讨会在重庆举办

2016 年 9 月 21 日至 22 日，第四届中国机构知识库学术研讨会及中国高校机构知识库联盟成立大会在重庆大学虎溪校区理科楼学术报告厅隆重举行。大会讨论了全球开放获取机构知识库发展趋势、区域性机构知识库发展态势、科学数据与机构知识库、中国机构知识库发展与建议等内容。

会议开幕式由重庆大学图书馆馆长杨新涯主持，重庆大学图书馆党总支书记彭晓东代表承办单位欢迎各位参会代表和专家学者的到来。中科院文献情报中心主任黄向阳在开幕式上表示，近年来，在国家积极支持开放获取的政策之下，机构知识库作为科研教育机构保存知识资产、展示知识能力、推动知识传播重要机制的基础设施，发展态势如火如荼，已经逐步成为知识管理、知识交流和知识传播的重要平台，有力支撑着国家的创新驱动发展战略。中科院文献情报中心在建立机构知识库的基础上，正逐步探索建立互链互访的知识管理的知识管理与信息推荐服务，推动机构知识库富功能和新作用的研究。

会上，中科院文献情报中心主任黄向阳、国际开放知识库联盟（COAR）执行主席 Kathleen Shearer、国际电子图书馆联盟 OA 负责人 Iryna Kuchma、德国比菲尔德大学图书馆 负责人 Friedrich Summann、日本国立情报研究所 Kazutsuna Yamaji、香港大学图书馆 David Palmer 和陈庆晃等 26 位专家围绕机构知识库作了报告。会议内容在“中国机构知识库学术交流讨论群”进行了同步翻译，帮助参会者更好理解发言内容。

中国高校机构知识库联盟的成立也是本次会议的重要内容和亮点之一。北京大学图书馆馆长朱强宣布了联盟成立，中国人民大学图书馆副馆长宋姬芳代表联盟会员发言，北京大学图书馆副馆长陈凌和聂华分别介绍了联盟概况和中国高校机构知识库的发展。中国高校机构知识库联盟由 CALIS 和 16 家高校馆发起成立，会前已经有 3 家单位决定加入联盟。

会议期间还召开了 11 个会中会，其中 COAR 交流会、预印本平台 arXiv.org 交流会、机构知识库 CSpace 发布会与交流会三场小型会议吸引了多位参会代表热烈参与，对相关主题进行了更为深入详细的沟通理解。会议最后的知识竞赛环节也得到了与会者积极参与，大家纷纷抢答，并发表了参会感受和对机构知

识库未来发展的看法。此外，会场展示了会前征集到的国内外 42 个科研院所和教育机构的机构知识库案例展板，数量超过往届。

自 2013 年以来，国内外已经有越来越多的科技界、期刊界、图书馆界人士关注和推动机构知识库的实践发展和功能创新。本次会议将为推动合作建设中国机构知识库网络提供重要借鉴意义。

来源：央广网.2016-09-25. http://news.cnr.cn/native/city/20160925/t20160925_523159758.shtml

1.5 关于开展《首届“尚读，OPEN LIBRARY 馆员精读”征集暨 2016 上海市图书馆学会“优秀书香园地”评选活动》的通知

一、活动宗旨：

中国图书馆学会“阅读推广委员会”强调读者“阅读自由”，但是作为图书馆人有责任为读者的阅读提供专业化的服务和咨询以及帮助。就像吴晞先生所说的：“阅读是自由的，但我们不应该因此放弃图书馆的专业责任。”图书馆员有必要以自己的专业知识进行阅读推广，这是图书馆人的职业自觉。本活动旨在拓宽馆员的阅读视野，展现馆员的个性风采，进一步激发馆员的读书热情。同时也以书会友，用文字传播图书馆职业快乐的意义，营造积极向上、活力清新的阅读推广氛围。

二、指导单位：上海市图书馆学会阅读推广委员会

主办单位：上海市图书馆学会公共图书馆阅读推广委员会

上海市图书馆学会大学生阅读推广委员会

承办单位： 上海市青浦区图书馆、上海财经大学图书馆

协办单位：各区县图书馆、各大学图书馆

三、征集主题：

值得向普通大众和广大学生进行阅读推广的 2014 年以来出版的图书。

四、征集时间：

2016 年 7 月 18 日——2016 年 10 月 13 日

五、征集对象

面向全市公共图书馆（含街镇和社区图书馆）及大学图书馆馆员。

来源：上海市图书馆学会. 2016-09-12. http://society.library.sh.cn/node/2786

2 专题报道

（编者按：Altmetrics 是一种新颖的、依赖于互联网大数据的计量方法，它更多地关注学术研究在线传播和交流的影响力。伴随开放获取的发展，学术成果的浏览、下载、关注、转发、讨论以及推荐成为可获取数据，这些数据的开放与集成为研究科研产出的社会影响提供了新途径。Altmetrics 的应用给图书馆员提供了新的服务视角，值得关注。）

2.1 Altmetrics 在图书馆知识服务中的应用

2010 年北卡罗莱纳大学资讯与图书馆学系的博士候选人 Jason Prie 最先在自己的 Twitter 上使用“Altmetrics”（Alternative Metrics 的缩写）一词，并发布 Altmetrics 宣言，创办了网站，将其界定为“基于社会网络的新计量指标的建立和研究，旨在分析和全面衡量学术”。目前关于此概念的定义并不统一，国内翻译为“替代计量学”、“社媒影响计量学”、“补充性计量学”、“选择性计量学”等，其中“替代计量学”使用最为广泛。但这种译法也存在争议。总的来说，相比于期刊影响因子、H 指数等传统引用指标和同行评议方法，Altmetrics 有三大特点：⑴Altmetrics 可以综合计算更多类型学术成果的影响力，不仅追踪论文，还包括博客、数据集、软件和幻灯片等；⑵扩展了交流途径，不仅局限于学术期刊，还

包括社交网络、文献管理系统等；⑶扩大了受众群，不仅考量了专业学术人员，还包括普通的公共大众等。Altmetrics 指标数据来源可分为以下几大类：⑴社交网络 Twitter、微博、Facebook、Google+等平台上的讨论、提及和分享等情况；⑵文献管理系统 Medenley、Citeulike、F1000 等命中数；⑶引文数据库 Web Of Science、Scopus 等，包括引用次数与使用量；⑷多媒体 Youtube 以及 Wikipedia 等。

常用成熟 Altmetrics 计量工具有 Altmetric.Com、Impactstory、Plum Analytics 和 Plos Alms，各具特色与优缺点（见表 1）。

表 1 常用成熟 Altmetrics 计量工具的优缺点

Altmetrics 计量工具	优点	缺点
Altmetric.Com	引入 Altmetric Score，展现学术成果的影响力	没有收集引文类数据信息，不能直接测度科技论文的学术影响力
Impactstory Plum Analytics	追踪的学术成果更加多样，覆盖面广，能够可视化引用分布图	不提供数据可视化分析服务，用户界面比较简单，欠缺信息检索功能
Plos Alms	覆盖了 Webof Science、Scopus、Crossref 等引文数据库	只能评估 Plos 出版以及存储在 PubmedCentral 上的论文

文章从优化资源采购策略、资源发现与推送、科研能力与学术水平评价以及机构知识库建设 4 个方面阐述了 Altmetrics 在图书馆服务中的应用。在优化资源采购策略方面，可以利用 Altmetrics 计量工具实时跟踪了解某一学科领域和所在机构科研人员馆际互借和文献传递数量、文献管理系统保存和讨论数，以及社交媒体平台上的提及、评论和分享数等，根据聚类 Altmetrics 指标数据做出正确决策，制定更加完善符合用户需求的资源采购策略。资源发现与推送方面，利用 Altmetrics 工具能够筛选出最前沿、最有价值的研究信息，发现和选择科研人员研究领域最相关的资源，及时推送领域内最先进和热门的文献。科研能力与学术水平评价方面，Altmatrics 计量探究的主题除了传统期刊论文，也同时关注其他类型的科研成果收集与评价，同时还考虑了非正式交流，能够进行科学研究的综合学术影响力测评。机构知识库建设方面，图书馆通过应用 Altmatrics 计量工具，可优化当前 IR 建设模式，及时展示研究人员的各种类型学术成果被关注情况，监测和追踪科研成果的影响力，激发研究人员向 IR 提交科研成果的积极性，形成良性循环。

来源：张灿影,王琳,郭琳,於维樱,冯志纲. Altmetrics 在图书馆知识服务中的应用[J].情报探索,2016,09:120-123+129.

2.2 Altmetrics 应用于影响力评价可行吗?——国外学者的实证研究及相关论争

2010 年 Altmetrics 应时而生，成为影响力评价机制创新的启明星，国外学者围绕相关理论与实践展开了卓有成效的探索，但 Altmetrics 应用于影响力评价是否可行必须经过实证检验，文章通过系统的荟萃分析，对其可行性作出解析并提出展望。

文章利用文献调研与荟萃分析等方法，从数据来源平台遴选、用户群体特征表现、不同指标相关关系、指标量值影响因素、指标数据累积形态、学科领域差异特征、研究数据评价指标等多个维度解读了实证案例。研究结果表明：Mendeley 和 Twitter 是最具潜力的指标数据来源平台，用户群体属性和行为具有差异化特征，Altmetrics 与传统文献计量指标之间存在正相关性，开放程度和可获取性是影响指标量值的关键因素，指标数据累积形态服从长尾分布规律，不同学科领域研究成果的 Altmetrics 表现迥异，Altmetrics 可用于研究数据影响力测度；因现有的实证方案也有限度，文章建议未来研究应从以下方面进行拓展：制定规范化实施标准及指南，注重探索人文学科评价方案，构建完善的方法论体系框架。

来源：刘丽敏,王晴. Altmetrics 应用于影响力评价可行吗?——国外学者的实证研究及相关论争[J]. 情报理论与实践,2016,06:7-14.

2.3 基于元分析的 Altmetrics 指标与传统引用指标相关性研究

文章采用元分析（Meta-analysis）方法将国内外对于 Altmetrics 指标与传统引用指标之间相关性的实证研究成果进行定量综合分析，探讨了 Altmetrics 指标与传统引用指标的相关效应关系。

利用元分析方法，文章分别计算了 F1000 指标与传统被引量指标的相关系数 r=0.275，CiteUlike 指标与传统被引量指标的相关系数 r=0.290，Mendeley 指标与传统被引量指标的相关系数 r=0.525。通过分析得出以下结论：⑴经过计算，单一的 Altmetrics 指标与传统计量学引用指标之间的相关度均不高，因此 Altmetrics 指标必须是多源数据指标所组成的，既包括开放评审的数据，也包括文献管理工具中的关注量与阅读量，还应该包括社交网络中的推荐量与点击量；⑵Altmetrics 指标更多映射出文献在社交网络中的关注度，其偏重文献的社会关注度与社交影响力，传统计量学中的引用指标则是文献利用情况的体现，其偏重文献的学术利用度与学术影响力；⑶在评价单篇论文方法的优越性上，Altmetrics 指标与传统计量学引用指标并不存在可比性，一是两者体现出文献不同方面的影响力，二是 Altmetrics 指标与传统计量学中的引用指标更多地体现出一种互补关系。

来源：曹丽江,周毅. 基于元分析的 Altmetrics 指标与传统引用指标相关性研究[J]. 情报理论与实践,2016,08:49-53.

2.4 替代计量学与 OA 资源的相关性研究

伴随信息时代的到来，学术交流方式不断发生变化，越来越多原创性的最新学术成果发表在开放获取的数字出版平台上。同时，更多的学者在科学研究和学术交流过程中应用社会网络工具与同行进行学术探讨，替代计量学作为学术评估的新方式逐步兴起，在科研评价领域发挥着日益重要的作用。文章对替代计量学和 OA 资源进行研究，寻找其相关关系，探讨如何更好的发挥二者的作用。

文章从 ScienceDirect 数据库和 Scopus 数据库获取期刊信息并进行筛选，使用 Altmetric.com 和 Plumx 作为替代计量学指标来源。研究思路是：筛选出比例合适的 OA 论文期刊，获取其中论文的替代计量学指标值，分年份计算 OA、NOA 和 OAAA 值，并观察趋势进行分析。研究发现，OA 论文与替代计量学存在相关关系，对于同一种混合期刊，OA 论文的替代计量分数高于 NOA 论文，且这一相关性随着出版时间的推移逐渐减弱。二者的相关性主要体现在：⑴替代计量学与 OA 互为补充；⑵替代计量在沟通作者与读者、增加 OA 数量、过滤 OA 文章三个方面对 OA 资源具有重要价值；⑶大众参与、时效性强、对象众多、指标丰富是替代计量和 OA 的共同特征。

最后，文章指出，越来越多的研究表明替代计量学将会应用于大量研究，包括学科评估、政策制定、文献计量等，它深刻地影响着出版业、基金会、科学家和研究机构。然而，替代计量学只能在特定网络领域使用，这些领域能够通过其开放性和 API 标准化来支持替代计量学。相比于 NOA 资源，替代计量学的标准化和开放性与 OA 资源更匹配。替代计量学并非能捕获所有的网络出版物，在共享和保护研究成果的同时总会存在一部分“ 灰色区域”。对于灰色区域的内容替代计量学的指标无法进行评估，其透明性也将成为未来替代计量学和 OA 的讨论热点。

来源：葛梦蕊,何开煦. 替代计量学与 OA 资源的相关性研究[J]. 图书情报知识,2016,05:84-92.

2.5 基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价研究——以汉语言文学学科为例

文章借助 Altmetric Explorer 和 SPSS 统计分析软件获取和分析处理数据，综合运用相关性分析法和主成分分析法，对现有 Altmetrics 评价指标进行定量分析和选取，设计和构建了基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价框架及模型，并通过实证研究证明了评价模型的可行性。

文章通过与传统引文指标评价方法的对比分析，发现虽然基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价指标能够同传统的引文指标一样，表征学术论文的影响力，并且二者的评价结果在一定程度上具有一致性，但前者不能完全取代后者。首先，二者对影响力评价的侧重点有所不同。Altmetrics 评价指标主要是从

学术文献的读者数，以及它们通过在线社交媒体进行交流过程中的推荐、评论等交互行为和传统媒介的社会传播深度来度量，其影响力偏向社会影响力及社会关注度，而较少涉及与论文质量相关的学术影响力。传统引文指标则直接度量学术论文被其他科研人员引用的情况，表明科研成果的学术价值，是学术影响力的直接体现，但无法体现学术论文的社会影响力。其次，现有的 Altmetrics 评价指标也存在问题，现有的诸多 Altmetrics 指标看似比较全面，但没有重点，很多指标由于社交工具、社交形式以及所产生的社交结果不具备大众性，导致相关指标数据不宜参与到评价中，在进行评价时我们需选出有综合性和代表性的指标。最后，基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价有其自身的作用和价值。作为对传统影响力评价没有涉猎的社会影响力层面的补充，能够发挥预测高被引论文的作用，通过实证发现，AIF 值（基于 Altmetrics 的学术论文影响力）高的学术论文更加受大家关注，在一定程度上反映了其学术影响力，有效避免了由于假引用、马太效应等造成的高被引现象，为挖掘具有引用价值和高影响力的文献提供了新的视角和途径。

来源：赵蓉英,郭凤娇,谭洁. 基于 Altmetrics 的学术论文影响力评价研究——以汉语言文学学科为例[J]. 中国图书馆学报,2016,01:96-108.

2.6 替代计量学文献调研报告（供稿：杨眉）

2016 年 8 月，来自武汉大学信息管理学院的蔡泽满、韩赛雄、恒巴提三位实习生在图书馆杨眉老师的指导下完成了一份有关替代计量学的文献调研报告，现将报告主要内容摘录如下：

调研报告通过对以替代计量学为主题的中外文献进行调研，对该领域的国内外研究热点进行了研究分析。在欧美地区，对于替代计量学的研究主要集中于以下 5 个方面：替代计量学的优势及劣势讨论、替代计量学与传统计量学的关系研究、替代计量学在测量学术成果的社会影响力的可行性研究、替代计量和被引频次的关系探索、替代计量学在其他领域的扩展应用。在国内，对于替代计量学的研究主要集中在：替代计量学对科学研究的影响、替代计量学的特点、替代计量学分析工具的探究、替代计量学存在的问题、替代计量学的应用前景、替代计量学对图书馆服务的影响研究 6 个方面。

报告指出，替代计量学是一种综合利用访问量、下载次数、社交媒体、分享次数等数据，并结合传统引文指标进行筛选的评价体系，随着开放存取和开放数据运动的兴起，替代计量学得到了广泛应用，这种趋势促使 NISO 主动积极地支持替代计量方法的运用，多种替代计量数据分析公司也不断涌现，提供不同层次水平的服务，但是，替代计量学作为一种新兴学科领域引起激烈讨论和争议在所难免。

3 探索与研究

3.1 美国高校图书馆的研究数据管理服务体系构建及策略研究

在对美国 50 所高校图书馆的研究数据管理服务进行网络调查的基础上，根据服务体系构建的 3 个核心要素：技术平台是支撑、机构人员是关键、资源工具是基础，从中优选了服务体系构建特色比较鲜明的加州大学圣地亚哥分校、威斯康星大学麦迪逊分校、埃默里大学、伊利诺伊大学香槟分校 4 所高校作为分析案例，并辅以现场考察、咨询交流等方式对伊利诺伊大学香槟分校的服务案例进行了详细剖析，构建了以服务基础为保障、服务内容为核心、教育培训为关键的“361 型”图书馆研究数据管理服务体系模型（见图 1）。

文章最后提出了我国图书馆开展研究数据管理服务的策略：即以战略规划为根本点，全面营造服务氛围；以用户需求为切入点，着力创造服务效益；以内容构建为着重点，切实保障服务运行；以学科团队为突破点，顺利引导服务实施；以多方合作为支撑点，确保提高服务质量；以教育培训为结合点，努力搭建服务桥梁。

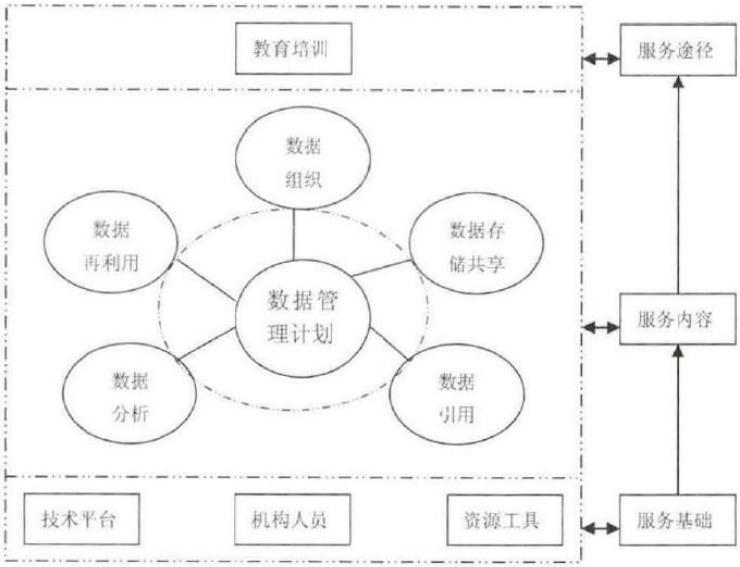

图 1 “361 型”图书馆研究数据管理服务体系模型

来源:刘桂锋,卢章平,阮炼. 美国高校图书馆的研究数据管理服务体系构建及策略研究[J]. 大学图书馆学报,2016,03:16-22.

3.2 加州大学伯克利分校图书馆科研支撑服务研究

文章介绍了美国加州大学伯克利分校图书馆科研支撑服务的内容，分析了其科研支撑服务的特点与不足，可为我国高校图书馆提升科研支撑服务能力提供借鉴。

美国加州大学伯克利分校图书馆为用户提供的科研支撑服务主要包括以下五个方面的内容。⑴科研资源存储与共享服务：主要包含伯克利盒（Berkeley Box) 和研究数据港（Research Hub)两方面的内容；⑵面向科研项目申请的咨询服务：加州大学伯克利分校的研究发展办公室和图书馆开展多方面的合作，为学校的所有教师提供一系列免费的与项目申请相关的咨询服务、技术转让中介服务；⑶科研成果出版平台：加州大学伯克利分校图书馆建立了一个开放学术出版平台 eScholarship，其提供一系列的开放获取资源、学术出版服务和研究工具，科研人员、科研单位和出版商可以在该平台上发表成果、检索、浏览内容、评论和保存数字化成果等操作；⑷科研数据管理服务：主要是面向科研数据管理阶段的数据组织和保存、数据获取和数据分析等服务；⑸面向本科生的科研支撑服务：将本科生科研纳入教学目标中，为本科生提供参与各类科研项目和学术会议的机会，在本科生科研信息资源保障服务方面提供了全方位服务，还设置了本科生研究学术奖学金、Charlene Conrad Liebau 图书馆本科生研究奖等多个科研激励项目，以帮助本科生熟悉研究方法等，提升其研究能力。

文章分析了加州大学伯克利分校图书馆科研支撑服务的特点，指出其具有介入科研生命周期、注重为本科生提供服务、科研中介化服务等特点，存在的不足主要体现在服务对象有局限性、针对科研人员的全方位培训较少两个方面。文章指出，我国高校图书馆应借鉴加州大学伯克利分校图书馆的经验，从以下方面提高科研支撑服务能力：提高科研服务意识、创新科研服务内容与服务方式、丰富科研经费来源渠道、注重培养学生的科研能力。

来源:黄如花,李楠. 加州大学伯克利分校图书馆科研支撑服务研究[J]. 图书馆建设,2016,05:46-50.

3.3 国内外图书馆职业能力研究进展与启示

文章以中外文数据库及网络搜索引擎检索到的文献为基础，运用文献调查法、内容分析法、比较研究法等，对国内外图书馆职业能力研究领域的进展进行述评。

文章介绍了国外及国内图书馆职业能力研究的概况，总结了国外图书馆职业能力研究的特点：与图书馆员职业资格认证密切相关；相关专业协会、图书情报学教育机构、图书馆三者密切协作；与时俱进，

不断修订完善；图书馆职业能力在图书情报学教育中占有举足轻重的地位，而且影响日益突；既具有理论科学性，又具有实践可行性；研究规范方面，重视科学研究方法的运用，重视实证研究。文章概括了国内图书馆职业能力研究特点：国内愈来愈重视图书馆职业能力研究，并积极学习借鉴国外研究成果；对图书馆职业能力缺乏全面、深人的研究；朝气蓬勃，蓄势待发。

文章基于对国内外图书馆职业能力研究特点的总结，得出如下启示：与各方加强合作；明晰图书馆职业能力研究的基本问题；深入了解新业态环境下图书馆专业馆员职业能力的变迁；准确认识和把握研究内容；构建实用的职业能力体系模型；充分发挥各级各类图书馆学(协)会的作用等，可为我国图书馆职业能力提升提供参考与借鉴。

来源：王启云. 国内外图书馆职业能力研究进展与启示[J]. 大学图书馆学报,2016,03:23-29.

3.4 高校图书馆组织气氛实证分析

近年来，图书馆服务质量评价研究主要围绕用户满意度展开。事实上，随着图书馆转型发展，图书馆员在服务中扮演了日益重要的角色。馆员的积极性、主观性与创造性，馆员对图书馆工作氛围与文化环境的满意度等主观因素对用户服务质量产生直接的影响。美国图书馆界研究认为，在图书馆服务所发挥的作用中，图书馆建筑占 5% ，信息资源占 20% ，图书馆员占 75%。为此，美国研究图书馆协会(ARL)推出服务质量评价工具 ClimateQUAL™，其全称为组织气氛和多样性评估（Organizational Climate and Diversity Assessment，OCDA），是一种评估图书馆组织气氛和组织健康程度的方法体系，评测的是组织机构的软环境质量，主要包括对组织多样性、管理、合作、学习和公平的评估。ClimateQUAL™ 核心指标包含 10 个组织氛围层指标与 7 个组织态度层指标（见表 2）。

表 2 ClimateQUAL™ 具体指标

核心指标	指标序号	指标内容
组织氛围(A)	A1	公正公平
	A2	领导
	A3	深多样化
	A4	人员多样化
	A5	创新
	A6	持续学习
	A7	团队合作
	A8	心理安全
	A9(可选)	人际相处(可选)
	A10	用户服务
组织态度(B)	B1	工作满意度
	B2	组织承诺
	B3	组织公民行为
	B4	离职
	B5	工作场所心理赋权
	B6	任务参与度
	B7	工作冲突

文章以实证方法探讨了高校图书馆组织气氛的总体状况及其与服务质量之间的影响关系。围绕 ClimateQUAL™ 的宗旨和指标体系，根据我国高校图书馆实际馆情，对相关的测评条目内容进行适当性调整，根据调整后的最终指标体系（见表 3），选取高校进行实证研究，引入人口统计信息表，分析了高校图书馆组织气氛在性别、职称、年龄、学历等上的差异。研究表明，女性对组织气氛的感知基本高于男性；年龄变量、学历变量、婚姻变量及职称变量不同一般不会引起馆员的组织及其各维度的显著性差异；在单位规模（存在显著性差异的维度：公正公平氛围、领导氛围、人员多样化氛围、持续学习及用户服务氛围）、单位类型（存在显著性差异的维度：公正公平氛围、深多样化氛围、创新氛围、持续学习、心理安全氛围、用户服务氛围、组织承诺、离职、任务参与度、工作冲突）、部门变量（存在显著性差异的维度：用户服务氛围、任务参与度、工作冲突）分组上，有部分维度存在显著性差异；进一步

的线性回归研究结果显示，前置指标对结果指标产生显著影响。

表 3 图书馆组织气氛测评量表

指标类型	序号	测评维度	测评条目内容
前置指标	1	公正公平氛围(A)	馆员觉得自己的努力能够得到公正的奖励
			馆员觉得每个人都尽可能得到公正的培训机会
			馆员觉得馆内考核制度和奖励程序是公正的，不受人为主观改变
			馆员觉得自己所在部门的规章制度是严格按照程序执行的
			所在部门的薪酬来源、构成及发放等有公开透明的规定与执行
			馆员认为馆内没有拉帮结派
			领导不会“任人唯亲”
	2	领导氛围(B)	馆员对于馆领导的领导及工作能力认可度高
			领导会经常主动与馆员交流沟通，认真听取并考虑馆员提出的工作建议
			馆员愿意把工作中遇到的瓶颈问题汇报给领导，并得到领导的支持
			领导对工作真诚热情，处理问题具有变通性
			领导总是很积极地改善工作条件和环境
	3	深多样化氛围(C)	图书馆采用的雇用标准是一致的，无任何歧视和偏见
			图书馆重视馆员所带来的不同观点
	4	人员多样化氛围(D)	馆员觉得自己的受重视程度不受性别的影响
			馆员觉得自己的受重视程度不受职称的影响
			馆员觉得自己的受重视程度不受民族的影响
	5	创新氛围(E)	同事间能够支持彼此用新的方式来完成工作
			馆内鼓励和支持馆员创新
前置指标	6	持续学习(F)	为馆员提供定期的在职培训
			鼓励馆员继续深造，支持在职读研及进修等
	7	团队合作氛围(G)	馆员普遍认为团队合作更能有效地完成工作
			馆内各部门会建立一个有效的渠道来互通信息
			馆的体系制度有助于团队合作更顺利地进行
			重视团队间的合作，认可团队合作的重要性
	8	心理安全氛围(H)	在所在的部门，馆员能够自由表达自己的意见和想法
			在馆内，馆员能够自由表达自己的想法和意见
	9	用户服务氛围(I)	馆员都有较强的服务意识和服务质量
			馆员拥有较强的亲和力和热情的服务态度
			馆员善于与读者沟通
	10	工作满意度(J)	馆员对所从事的工作、所处的工作环境、工作氛围感到满意
			馆员对自己的薪资福利感到满意
结果指标	11	组织承诺(K)	馆员觉得在这里工作有一种归属感
			馆员觉得自己的价值观与图书馆的社会形象及服务宗旨等相一致
	12	组织公民行为(L)	馆员愿意从事份外的，但有助于图书馆发展的事务
	13	离职(M)	很少有馆员离职
			即使有更好的机会，也不会离职
	14	任务参与度(N)	馆员愿意主动按期完成安排的任务
			馆员愿意主动解决任务执行过程中预期会出现的困难
	15	工作场所心理赋权(O)	馆员对自己的工作能力及完成的工作质量很有自信
			馆员在所在团队中具有参与决策权
	16	工作冲突(P)	所在部门的馆员间很少有恶意竞争或者冲突
			所在部门的馆员对工作内容及程序很少有意见上的分歧

作者认为，以图书馆服务质量控制为目标，从组织气氛的视角来探讨影响高校图书馆组织成功的内在关键因素，测评图书馆管理政策、程序及人际关系能否适宜各种类型馆员工作的多样性气氛环境，可揭示馆员的工作气氛环境是否有利于激发馆员的工作热情和服务绩效，进而影响到读者服务水平。因此，图书馆应该重视应用组织气氛评估结果来改进图书馆管理，提升读者服务质量。

来源:李燕萍. 高校图书馆组织气氛实证分析[J]. 图书馆论坛,2016,09:93-101+51.

3.5 高校图书馆核心业务与创新服务挖掘研究——以“985 工程”高校图书馆网站的新闻内容为对象

数字环境下，高校图书馆更多的是通过图书馆网站上的信息发布实现与读者的即时互动。文章以波特价值链为理论基础，选取“985 工程”高校图书馆网站的新闻内容为研究对象，通过资源建设、读者工作、宣传推广、系统保障、行政管理、技术创新、基础设施和学术研究八个维度，分别从图书馆价值链的基础性价值活动和辅助性价值活动两方面深入挖掘高校图书馆的核心业务和创新服务。

研究发现，高校图书馆的核心价值活动依然集中在传统的资源和读者服务上，但其重点已转移到了数字资源和阅读推广方面。系统保障作为数字环境下图书馆赖以存在的基础之一，更是图书馆核心价值活动顺利运行的坚强后盾。管理者在进行图书馆业务重组和岗位设置时，应加强上述三个方面的投入和人员配置。图书馆在开展特色创新服务时，更应强化新理念、新方法和新技术与图书馆实际业务工作的

整合和优化，立足于读者的现实需求，真正做到“以人为本”。在图书馆价值链的辅助活动中，行政管理和学术研究虽然成为构成主体，但从面向对象来看与资源和读者的关系紧密度不强。相反，从图书馆网站新闻内容上分析，与资源利用和读者需求密切相关的技术创新和基础设施维护却成为图书馆价值链辅助活动的薄弱环节。在未来的图书馆管理中更应加强面向读者的后勤保障服务工作和技术创新，吸引读者重新回归到实体图书馆来。图书馆在场所空间和服务功能方面的不断探索和创新，必将对图书馆的核心活动进行业务重组和服务升级，最终实现高校图书馆价值链的价值最大化。

来源：戴燕,刘利,潘颖. 高校图书馆核心业务与创新服务挖掘研究——以“985 工程”高校图书馆网站的新闻内容为对象[J]. 大学图书馆学报,2016,03:59-68.

4 博海拾贝

4.1 CCEU2016 年年会参会记

艾利贝斯集团产品中国用户协会（CCEU）2016 年年会日前在贵阳召开。去年底 Proquest 并购 Ex Libris（艾利贝斯），保留 Ex Libris 名称并将旗下相关产品纳入其名下。本馆年初上线发现系统 summon，也因此成为艾利贝斯产品用户。

本次会议共有 20 多个长度为半小时的报告，有宏观的、也有结合产品的。会议日程紧凑，设分会场容纳所有报告，因而听者必须有所取舍。此次被馆里指派参会，并未明确任务，考虑到本馆正调研图书馆自动化系统，因此首选 Alma、次则 summon 相关报告，对照会议日程，切换了几次会场。

➢ Alma

以下信息来自艾利贝斯副总裁 Mr Shlomi Kringel、技术支持总监 Ms Adi Fubini，香港中文大学（深圳）图书馆馆长张甲、艾利贝斯北京代表处（即将升格为公司）沈辅成、杨滦、董晨晨等的报告【方括号中信息来自今年图书馆系统报告等】：

首家用户：目前有 700+【大约有 300 家未上线】。全球首家 2012 年 7 月 12 日上线，中国首家香港中文大学（深圳）定在 4 年后同一天。上线前，图书馆相关员工必须通过公司的考试。

summon 支持【目前 Alma 系统配套用户搜索界面是 Primo】：2016 年底将集成 summon，2017 年 2 月将有首个用户。

数据中心：全球原有 3 个（北美芝加哥、欧洲阿姆斯特丹，亚太新加坡），考虑到中国市场的特殊性，将在中国增加 1 个。目前云产品用户 3500+，包括 Aleph 也有云产品版（哈佛大学目前用云 Aleph，为迁移到 Alma 做准备）。

电子资源管理：知识库本地支持，含 DRAA177 个库（文章级）、NSTL 库（不提供文章级数据）【电子资源管理是 Alma 强项，可选本地定制库是其中极重要一环】。有试用资源管理（可邀请指定用户参与、制作问卷并反馈结果），支持用户驱动采访（PDA），有收录电子资源重复比对功能。统计功能支持导入供应商统计数据（此为现场提问，杨滦后私下回答含此功能、但尚未集成到系统界面）。

API 接口：现有 8 大类、133 个有明确说明文档的 API。有 8 种计算机语言的代码样例，开发遇到问题可提问并得到及时回复。

文档支持中心（Knowledge Center）：最新上线。

➢ 发现系统

断断续续关心过发现系统【参见：选择发现系统，什么最重要？】，却完全不了解本馆 summon 实施情况。

艾利贝斯北京代表处韩进《summon/360Link 新增功能及其知识库更新》内容相当丰富，其中有不少需后台操作，可改进 summon 外观与功能：比如打开 Altermetrics，统计报告全面更新，新版电子期刊导航 7 月 28 日可选择激活（整合乌利希期刊指南信息），新增需处理的更新提示（90 天后提醒消失）。

金玉玲《大连理工大学 Primo 实施》介绍的该馆“百川搜索”比较有特点：一是采用 SaaS 方式（不知道大陆有几家采用云服务的），二是通过多个本地系统的实时读取（印刷书刊从汇文系统、学位论文从麦达系统）或联邦检索（超星发现）来整合资源，整合服务（CALIS 馆际互借）。

➢ 图书馆面对变化该怎么做

图书馆纸质资源利用下降已是众所周知，没想到的是，北大馆主页访问量也是逐年持续下降。在此大环境下，图书馆转型是必须的选择。

新加坡管理大学馆长助理 Ms Shameem Nilofar 报告起首引用“唯一不变的是改变”，结束引用 David Lankers 教授的“名言”（中文“bad”翻译得比较客气），为图书馆指出一个方向：

Bad Libraries build collections 一般的图书馆建立馆藏

Good Libraries build services 优良的图书馆提供服务

Great Libraries build communities ……建造社群

聂华《后图书馆系统时代思考》谈北大图书馆 2018 行动计划，从管理导向到读者导向：机构重组，业务重塑，创新服务，合作关系。

创新服务 3 个板块：学术交流板块-学术成果生态系统，研究支持板块-图书馆新学科服务，学习支持板块-空间作为一种资源。每个板块都有很丰富的内容，比如学术成果生态系统（不完全记录）：

- 机构知识库，重点是结合人事系统，使用 Dspace 开发；
- 学者库，开始建设 163 人，随后吸引百余教师自建，采用 OpenScholar 开源软件；
- 研究数据，开放研究数据平台【参见：Dataverse：开源的研究数据存储库软件】；
- 出版（北京大学期刊网）。

窦天芳《技术与服务深度融合之探讨》介绍清华图书馆众多的混搭应用（不完全记录）：

- 研究生毕业提交已发表论文：用馆期刊导航接口，确保期刊及文章信息的准确
- 读在清华，原分散在四个平台，与公司合作快速布署虚拟专题书架。正设想今后可以由教师直接提交专题书架信息。
- 学者主页：从不同来源集成信息。

➢ 体会与随想

⑴ 利用升级系统，开展全馆培训，开放功能给更多馆员，鼓励馆员发展

张甲《香港中文大学（深圳）Alma 实施报告》，介绍该馆全员参加系统切换，采编、流通、技术、参考，不分部门学习全部模块功能。由于培训资料都是英语，英语不好的与英语好的配对共同学习。该馆是新馆，馆员多新入职场或者从其他行业转来，缺少图书馆专业知识，通过此次系统上线，结合请兄弟馆培训专业知识，完成对馆员的培训。

张甲馆长的这个思路相当赞！设想如题，不展开。

⑵ 自我宣传、功能改进

清华介绍“读在清华”的专题书架，联想到本馆从 2011 年开始借阅排行、到 2012 年开始推荐书目、再到 2014 年开始主题书展，一直采用类似的虚拟书架，依托 OPAC 快速生成页面。当年想到就这么做了，因为技术上完全没有实现难度，没想过是个值得书写宣传的点，是不是有点可惜？另一方面，过了这么多年，功能上确实也该做些更新升级。直接在页面中整合电子资源试读或直接访问，应该是马上可以布署的改进。

来源：编目精灵博客.2016-07-03. http://catwizard.net/posts/20160703180512.html

4.2 研究数据管理：课程与培训资料

五月底看 OCLC 研究报告《搭积木：为研究数据管理项目奠定基础》（参见：研究数据管理元数据，2016-6-2），在其培训的实例部分，排在首位的是 Coursera《研究数据管理与共享》课程（Research Data

Management and Sharing），觉得应该适合自己全面了解这个问题，就去看了下，6 月 20 日开课，立刻注册。

本课程由北卡大学教堂山分校开设，是 IMLS 资助的 CRADLE 项目所开发。课程共 5 周，图情学院 Helen Tibbo 教授主讲，英国爱丁堡大学数字监护中心（著名的 DCC）Sarah Jones 讲授第 3 周。课程针对研究者和向研究者提供咨询的信息专业人员。

课程大纲：

第 1 周-理解研究数据（什么是数据；理解数据管理）（作业：描述数据）

第 2 周-数据管理计划（作业：撰写 DMP）

第 3 周-处理数据（组织数据；文件格式与转换；文档化与数据引用；存储与安全）

第 4 周-分享数据（分享基础；达成分享）（作业：引用数据）

第 5 周-存档数据（保存基础；值得信任的存储库）（作业：寻找值得信任的存储库）

这是我的第 11 门 MOOC 课程，和去年的《数据科学》9 门课相比，文科课程学起来实在过于轻松。虽然并非所有 Quiz 都是一次全对，但 Quiz 和作业实际都挺简单。每次 Quiz 前都选择身份认证，提前一周完成课程后，决定付$29 拿自己第一个 Coursera 证书。当然这个证书一点用都没有，摆着当装饰品就好。题外话：去年 3 月付费还需要信用卡、收美元，现在已经可以使用强大的支付宝了，直接以美元卖出价收取人民币。

来源：编目精灵博客. 2016-07-18. http://catwizard.net/posts/20160718222524.html.

4.3 从影响因子到科学评价

最近汤森路透公司将旗下的知识产权和信息科技业务包括 SCI（科学引文索引）转让给了 Onex 和霸菱亚洲公司，即刻在国内引起轩然大波。虽然转让对 SCI 本身暂时不会有多大影响，但它却预示着科学领域某种重大变化。

汤森路透的这一突然举措对深患“SCI 综合症”的我国学术界来说犹如当头一棒。对很多学者来说，SCI 就好比是自己的专业奋斗目标，失去了目标，就像失去了方向。国内无论是申报课题、学术评奖以及专业晋升都与此密切相关。

这一事件让更多人警醒：SCI 是否该走下神坛了？

交大学者江晓原、穆蕴秋一针见血批评，认为“它制造出的学术评价体系，也几乎没有真正代表过学术科研的真实水平”，而且“对中国学术正造成极大伤害”。[1] 一方面国内学者的文章竞相投往国外核心期刊，另一方面国内研究机构和图书馆不惜高价买回这些数据库，不少机构对获得发表的作者给予高价奖励，如有的大学或研究所对在《自然》杂志上发表一篇论文给予高达二、三十万的奖励。

其实，对影响因子的批评早就开始了。2002 年，印度学者 Bachhawat 就提出了“影响因子综合征”（Impact Factor Syndrome）概念，与中国学者一样，印度的研究人员如果在《科学》或《自然》杂志上发文，也会得到奖金或加薪。[2] 也有学者将一心只想在国际知名期刊上发表论文的现象称为高被引综合症（high-impact-factor syndrome，HIFS）[3]。

2007 年 11 月欧洲科学编辑学会（EASE）发表声明，建议期刊影响因子只被用于或审慎用于衡量和比较整个期刊而不是单篇论文，更不能用于对研究者或研究项目的评价上。[4]

为回应学术界对影响因子滥用的不满情绪，2012 年 12 月美国细胞生物学学会年会期间，一些学术期刊的编辑和出版者提出反思科研评价问题，在此基础上形成了“旧金山宣言”（The San Francisco Declaration on Research Assessment，DORA），呼吁科学界停止使用期刊影响因子等期刊计量指标作为替代指标，来评价单个研究论文或学者个体的贡献，或者是作为聘用、晋升、资助等方面的依据。2013 年 5 月，78 个科学组织的 155 位科学家签署了这份宣言。2015 年 3 月，由欧洲 21 个最知名的大学组成的欧洲研究型大学联盟（League of European Research Universities）声明支持该宣言。[5]

2014 年在荷兰莱顿召开的一次国际会议上，美国佐治亚理工学院教授西格斯（Diana Hicks）等提出了合理利用科学评价指标的七条原则，后来扩充为十条，并于 2015 年 4 月 22 日发表在《自然》杂志上，题目为“书目计量学：莱顿研究计量宣言”（Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics）。“莱顿宣言”的十条原则大致为：第一，量化评估应成为支撑质化的专家评估，而不是取而代之；第二，衡量绩效应基于机构、团队和个人的科研使命；第三，保护卓越的本地化的相关研究；第四，保持数据采集和分析过程的公开、透明和简单；第五，允许被评估者验证数据和分析；第六，考虑发表和引用的学科差异；第七，对个人研究的评价应基于其综合作品的质性评价；第八，应避免评价指标的不当的具体性和虚假的精确性；第九，识别认清评价指标对科研系统的影响；第十，定期审查评价指标并加以改进。

两者相比，“旧金山宣言”对计量指标的批评丝毫不留余地，而“莱顿宣言”则更全面、更平衡、更审慎一些。该宣言认为，不是要取消量化评价，而是克服量化评价的不足，并与质化评价有机结合。所以就国际知识界来看，“莱顿宣言”似乎更容易令人接受一些。[6]

计量指标是否就一无是处了呢？

首先，计量指标是随着计算技术发展而兴起的，现在已经发展到各式各样的计量指标体系，科学计量学（Scientometrics）、替代计量学（Altmetrics）以及语义计量学（Semantometrics）等应运而生，丰富了科学计量的手段。而且信息化尤其是大数据的发展为科学计量提供了无限的可能性，可以肯定地说计量指标有着良好的发展前景。其次，计量方式可以弥补质化评估的不足。英国高等教育资助理事会（Higher Education Funding Council：HEFCE）近年来积极推进高校科研评估改革，对实施了多年以同行评议为中心的 RAE（The Research Assessment Exercise，研究评价实践）体系进行调整，并采取一系列措施，致力于建设以科学计量为中心的 REF（The Research Excellence Framework，卓越研究框架）体系。[7] 但 HEFCE 并没有全盘接受过去的计量方法，而是尽量弥补其不足。该机构通过调研认为，一个可信赖的计量方法应具有如下原则：即 1. 鲁棒性（robustness），确保数据优良规整；2. 审慎性（humility），定性与定量评价有机结合；3. 透明性（transparency），保持评价过程的透明性；4. 多样性（diversity），按不同领域和专业适用不同的指标体系；5. 反身性（reflexivity），对整个评价系统的效果及潜在效果预判，并对指标作相应更新。[8]

国际电气和电子工程师协会（IEEE）于 2013 年 11 月也呼吁慎用计量性指标，并建议采用多个可互补、更综合且更平衡的评价指标。[9]

同行评议是质性评价中最常用的一种。《莱顿宣言》强调，量化指标是辅助性的，同行评价的质性评价应是第一位、主导性的。HEFCE 在其报告中提出，同行评议虽在公平性、透明性以及成本方面有其不足，但由于其针对性、专业性强，误判率较低，在缺乏跨领域、全范围评价体系的情况下，目前还没有能替代同行评议作用的指标体系。[10] 为了弥补同行评议在公平性和透明性上的不足，eLife（一种开放获取期刊）就采用由编辑与评议者共同参与评价并联合给被评论文发布评语的机制，据说在该杂志上发表比《自然》或《细胞学》刊物不仅速度快，而且影响因子也更高。[11]

IEEE 在其声明中也特别强调，同行评议仍是评价研究项目和科研工作者学术价值的主要方法。[12] 为了宣传和推广同行评议的价值，成立于 2010 年的 ORCID（Open Researcher and Contributor ID，开放科研人员与贡献者的身份识别码）从 2015 年起发起“同行评议周”（Peer Review Week）。活动的发起者哈克（Laure Haak）认为，评议者虽花大量的时间和精力阅读并书写评语，但他们对学术的贡献并没有引起社会应有的关注，举办同行评议周就是为了增加社会对评议工作的认知度。[13]2016 年“同行评议周”的时间确定为 9 月 19 日至 25 日，通过“认可评议”（Recognition for Review）这一主题，唤起人们对同行评议的关注。主办者认为，同行评议不仅应用于杂志论文，而且可扩展到研究资助、国际会议、专业晋升等各个方面。

从国际科学评估的发展趋势来看，量化指标将继续存在，今后将朝综合和深化两个方向发展。所谓综合是强调量化指标不是万能的，在评估对象超越其范围的时候，应与其他指标体系复合使用，并与同

行评议等质化评估方式有效结合；而所谓深化，是指探索建立更为全面、科学的科学评估体系，最近有人尝试用语义计量（Semantometrics）的方式进行评估，通过深入内容的语义连接，将不同文献之间的相似内容进行比较和关联，以此引向新的科学发现。[14]

无论是量化指标也好，质化指标也好，都需要与时俱进，适应互联网时代的发展。知识是流动的，而传统的纸质著作或论文是一锤定终身的，除非获得再版的机会，出版如此，同行评议亦如此。有学者认为，科学是一个演进的过程，真理也是相对的，并建议让同行评议就像维基百科一样成为一个连续的过程。[15]

目前我国已意识到这方面的问题，也在探索科学评估体系的改革。改变过去主要看核心期刊、引文索引的引用率的以“简单化的定量评价”为主导的评价体系，尤其在缺乏科学有效评估机制的人文社科成果评价领域更是如此。[16] 但这一步伐仍需加快。同时，也要采取更为积极的姿态，探索从根本上、源头上克服科学评价短板的问题。大数据、开放获取以及开放科学等是改变传统学术范式的新途径，尤其是开放科学的发展将有力地推动研究成果的开放和研究数据的再利用。[17] 这些新举措和新进展不仅有利于提升科学评价的质量，也有利于丰富科学评价的手段。

（参考文献略）

来源：建中读书的博客.2016-08-03. http://blog.sina.com.cn/s/blog_53586b810102wgnl.html

4.4 震耳发聩的时代强音——《程焕文之问——数据商凭什么如此狼？》出版

《程焕文之问——数据商凭什么如此狼？》
（国家图书馆出版社，2016 年 7 月第一版）
数据商——数字时代的豺狼，
图书馆——数字时代的绵羊，
狼和羊究竟是和谐共存还是你死我亡？
不可不读《程焕文之问——数据商凭什么如此狼？》

序

2013 年 12 月底，教育部高等学校文献信息保障系统（CALIS）中心图书馆馆长在中山大学图书馆举行工作会议，餐叙时谈及数据库涨价之事，笔者提出必须采取果断而有效的措施彻底根除数据商的恶习，坚决遏制数据库的疯狂涨价，与会者一致赞同。

2014 年 1 月 3 日，笔者在新浪博客上发表题为《十问数据商！！！》的博文，呼吁图书馆界重视数据库恶性涨价问题。这篇博文十分简短，连带标点符号也不过 600 字，但是，标题采用了中国流传几千年的“十问”传统方式，末了还使用了三个感叹号，貌似很全面、很生猛。然而，博文发表后没热两天就冷下来了，一如既往，波澜不惊。

2014 年 5 月 28-30 日，中国图书馆学会高校图书馆分会在西安举行“2014 年中国高校图书馆发展论坛”，会议的主题为“数字资源——用数据量体 为学科裁衣”。应分会理事长、北京大学图书馆馆长朱强的邀请，笔者在 29 日的开幕式后做了题为《在“纸张崇拜”与“数字拥戴”之间——高校图书馆信息资源建设的困境与出路》的主旨演讲。演讲视频在网上传播后业界反响热烈，于是，广东图书馆学会《图书馆论坛》编辑部的刘洪不断来电索要演讲稿，万般无奈之下，笔者只好嘱咐门下硕士生黄梦琪根据笔者的演讲大纲手稿和网上视频整理出一篇文稿，以应《图书馆论坛》之需。

2014 年 11 月 25 日，英国皇家化学学会期刊及数据库（RSC）在尚未与高校图书馆数字资源采购联盟（DRAA）谈判组妥善沟通达成一致意见的情况下，单方面通知各高校图书馆，终止与 DRAA 谈判，企图将高校图书馆各个击破。DRAA 理事会果断议决：坚决抵制 RSC 的恶性涨价行为，发起联合抵制行动。于是，爆发了全国高校图书馆第一次联合抵制外国数据库的行动，截至 2014 年 12 月 25 日，全国已有 62 家高校成员馆参加联合抵制行动，仅剩下两家图书馆因为合同尚未到期而没有参与联合抵制行动。

2014 年 12 月 29 日，中山大学图书馆在《关于联合抵制 RSC 数据库的情况通报》中指出：“期刊图书等学术资源，是人类共同创造的知识成果。在促进科技知识的传播，满足科研信息需求上，学术界、出版界和图书馆界有着共同的社会责任和利益，应建立互信和可持续发展的合作机制。然而近年来的国外科技期刊及其全文数据库价格涨幅，及其捆绑销售的方式造成了图书馆外文科技期刊订购费用的迅速膨胀。在网络环境推动学术交流方式不断变化的环境下，研究者、出版发行机构、信息提供商、图书馆和读者都在学术信息传播的循环体系之中，各展所长。出版发行机构或信息提供商以过高涨幅收取短期利润的做法，无异于杀鸡取卵，其结果不但阻碍用户获取信息，而且必将损害自身在科技文献市场上长期稳定的发展。针对 RSC 这种恶意涨价的销售政策，中山大学支持并参与 DRAA 的联合抵制。”

2015 年 1 月 6 日，《图书馆论坛》编辑部刘洪特地将一篇题为《“程焕文之问”的数据库垄断观解读》的稿件发给笔者双盲评审。读完这篇来稿，笔者当即回复：“这篇文章写得非常好！可以作为‘头版头条’发表！这个问题牵涉到整个图书馆的数字生存生态，应该引起广泛讨论。另外，我的那篇文章，待我修改好以后，就放在这期之后的一期发表，这样连续两期有同主题的文章，就成气候了。”“此外，还可以组织一批人展开笔谈，因为这是一个图书馆界普遍关心和没有展开讨论的重要主题。”笔者的建议得到了《图书馆论坛》主编、广东图书馆学会理事长、广东省立中山图书馆馆长刘洪辉和编辑部同仁的高度认可。于是，《图书馆论坛》决定发起专题征文，开辟“程焕文之问”专栏，开展为期一年的专题讨论。

2015 年 3 月，《图书馆论坛》第 3 期发表李明理撰《“程焕文之问”的数据库垄断观解读》一文，“程焕文之问”专栏正式设立；随后第 4 期发表笔者的演讲文字稿《在“纸张崇拜”与“数字拥戴”之间——高校图书馆信息资源建设的困境与出路》。由此“程焕文之问”开始成为学界讨论的热点和业界关注的焦点。

2016 年初，在“程焕文之问”专栏开设将近一年之际，笔者建议将征集发表的论文结集出版，以飨读者。刘洪辉和刘洪一致赞同，于是，刘洪和编辑部的同仁开始着手整理书稿。为反映各方对“程焕文之问”的不同看法，在整理专栏文章的基础上，刘洪一方面亲自筹划，组织学人对数据商进行访谈，以弥补缺少数据商声音的不足；另一方面又收集其他刊物发表的与“程焕文之问”相关的论文和新闻媒体报道，力求全方位多视角地反映各界对“程焕文之问”得看法。刘洪还负责逐一征求论文作者和期刊编辑部的出版许可，兢兢业业，贡献良多，体现了青年才俊的高尚职业精神。在此基础上，笔者对《图书馆论坛》编辑部提供的文本进行了进一步的甄别，遴选了 18 篇文稿，并按照界别将文稿分为：程焕文之问（2 篇）、图书馆界的阐释（11 篇）、法学界的讨论（1 篇）、新闻媒体的反响（2 篇）和数据商的回应（2 篇）五个类目，删去全部文稿中的中英文摘要，将文后参考文献一律改为页下注，以便阅读，完成了书稿的最终整理。这些文稿从不同的立场和不同的角度探讨了“程焕文之问”的方方面面，虽然众说纷纭，莫衷一是，但是均有益于“程焕文之问”的求解，值得赞赏。在此，谨对积极参与“程焕文之问”讨论的论文作者、文稿记者、采访者、受访者和编辑们表示衷心的感谢！

2016 年 3 月 31 日，在《程焕文之问》书稿编辑之际，北京大学官网上贴出即将停用中国知网的通知：“图书馆订购的‘中国期刊网’（中国知网）系列数据库 2015 年合同期已到，由于数据库商涨价过高，图书馆目前正在全力与对方进行 2016 年的续订谈判，上一年度合同截止到 2016 年 3 月 31 日，期满后数据库商随时可能中断北大的访问服务。”4 月 1 日，北京大学图书馆发表声明称:“我们仍在与同方知网（北京）技术有限公司进行谈判，努力坚持争取到合理的条件，不向商家过分的涨价行为轻易妥协。” 4 月 7 日，《中国青年报》实习生蒋欣和记者叶雨婷刊发《多地高校停用知网　图书馆预算难追数据库涨幅》的长篇新闻报道，由此引发了新一轮有关数据库涨价和图书馆联合抵制的网络热议和社会关注。

数据商如狼，凶猛异常；图书馆如羊，温和善良。《程焕文之问——数据商凭什么如此狼？》的编辑出版，恰逢其时地敲响了数字化的警钟，亮出了时代的公平正义之剑，挑战、危机、困境已经摆在图书馆和数据商面前，非两全其美，即两败俱伤。

诚然如是，“程焕文之问”犹如横亘在全球图书馆数字化高速公路上的一座高山，避不开，绕不过，

移不动，退不可，唯有迎刃而上，齐心协力，披荆斩棘，开辟通道，方有出路。

五一长假，难得空闲，昼夜伏案，摩挲笔耕，不亦劳乎，不亦乐乎。

是为序。

程焕文

2016 年 5 月 1 日

于中山大学康乐园竹帛斋

来源：竹帛斋主的博客. 2016-07-23. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102whd7.html

本期编辑：董文军