

2020年第3期（总第74期）

图 情 新 讯

立足我馆

放眼全球

追踪前沿

助推发展

上海交通大学情报科学技术研究所

本期编辑：陈巧梅

本期专题编辑：资源建设部

2020-10-25



上海交通大学图书馆
Shanghai Jiao Tong University Library

目录

1. 行业扫描.....	1
1.1 2020年“第十三届图书馆管理与服务创新论坛”会议通知.....	1
1.2 武汉大学信息管理学院100周年暨图书情报与数据科学学科发展论坛隆重举行.....	1
1.3 “微融合 新常态”——第七届图书馆微服务研讨会纪实.....	2
1.4 2020软科中国最好学科排名:图书情报与档案管理.....	3
1.5 2021年世界图书馆与信息大会将首次以虚拟会议形式举行.....	4
2. 专题报道.....	5
2.1 开放获取(OA)最新进展.....	5
2.2 大英图书馆2019-2023年馆藏元数据战略.....	6
2.3 NISO推出《电子书书目元数据需求》草案.....	7
2.4 英国研究型图书馆发布《新冠肺炎与数字转型实践》报告.....	9
3. 探索与研究.....	11
3.1 高校图书馆面向主题的电子教学参考资源服务系统建设.....	11
3.2 智慧图书馆中基于用户画像的图书推荐研究.....	12
3.3 图书馆多媒体资源管理系统MRMS的现状与实践研究.....	12
3.4 “技术”与“人文”并重:智慧图书馆实现技术路径及构建模式探析.....	13
3.5 科学数据素养能力评价指标体系构建研究.....	14
4. 博海拾贝.....	15
4.1 柯平:业务新常态.....	15
4.2 王余光:经典阅读与经典阅览室建设序说.....	16
4.3 我作为数字资源采访馆员忙什么?.....	18
4.4 肖铮:2020ACRL学术图书馆趋势报告(中译版).....	19

编者按:如果大家有兴趣的图情领域的新闻动态、学术论文或者博客文章,欢迎向情报所提供相关素材!我们将会《图情新讯》上与全馆同仁分享。

1. 行业扫描

1.1 2020年“第十三届图书馆管理与服务创新论坛”会议通知

由教育部高等学校图书馆情报工作指导委员会、中国图书馆学会高等学校图书馆分会、CALIS管理中心、上海交通大学图书馆主办，中国矿业大学图书馆承办的“第十三届图书馆管理与服务创新论坛”(CFLMS——Creative Forum for Library Management and Service)，将于2020年10月30日举办。

论坛将围绕“数据、服务、管理：规划与突破——畅想 Lib2035”这一主题，广泛深入地探讨图书馆在新时代背景下的创新转型和可持续发展策略。面对不断变幻的信息环境和用户需求，会议将围绕与图书馆服务创新密切相关的热点问题，包括数据、服务、管理等具有现实意义的理论与实践开展研讨和交流，不断提升综合服务水平，更好地为学校教学科研和战略发展提供高质量的服务保障。

一、会议网址

<http://cflms.lib.sjtu.edu.cn/2020/notice.html>

二、会议时间与形式

时间：2020年10月30日

形式：线上为主，线下为辅

三、会议分主题（包括但不限于以下方面）

1. 数据与资源：开放驱动创新

- 1) 开放数据生态中的元数据研究进展及资源整合
- 2) 开放获取对文献信息资源建设的长期、深层次影响及对策
- 3) “过紧日子”形势下文献信息资源共建共享的新思路

2. 系统与管理：智慧催生效能

- 1) 人工智能、区块链等技术在图书馆系统平台中的应用与融合
- 2) 面向智慧图书馆的技术瓶颈与解决方案
- 3) 图书馆的数据治理、数据安全与长期保存

3. 用户与服务：柔性提升精准

- 1) 基于数据与行为的用户需求和用户画像及精准服务案例
- 2) 图书馆支持数字教育、数字人文与数字学术的服务对策与实践
- 3) 图书馆应急服务体系的重塑与可持续发展模式

4. 战略与规划：蓝图擘画未来

- 1) 面向2025和2035的高校图书馆“十四五”规划
- 2) 图书馆对于大学贡献与影响的不可替代性分析
- 3) 全球视野下图书馆的发展动向与跨界合作

来源：上海交通大学图书馆. 2020年“第十三届图书馆管理与服务创新论坛”会议通知[EB/OL].[2020-09-25]. https://mp.weixin.qq.com/s/dtdYACxy4TuXo7iJq_hUcw

1.2 武汉大学信息管理学院 100 周年暨图书情报与数据科学学科发展论坛隆重举行

2020年10月18日，“百年积淀，再启华章——武汉大学信息管理学院100周年暨图书情报与数据科学学科发展论坛”在武汉大学新图书馆报告厅隆重举行。

出席大会和相关活动的有武汉大学校长窦贤康、副校长吴平、党委副书记赵雪梅，国务院学位委员会图书情报与档案管理学科评议组召集人、中国人民大学原常务副校长、一级教授冯惠玲，宇业集团董事长、中珈资本董事长、武汉大学杰出校友周旭洲，北京交通大学党委书记黄泰岩，国家图书馆副馆长汪东波，中央和国家机关保密技术服务中心主任李卫国，武汉大学人文社科资深教授彭斐章、马费

成等。参加大会的还有北京大学、中国人民大学、南京大学、中山大学、吉林大学、南开大学等20余所高等院校代表,国家图书馆、中国科学技术信息研究所、首都图书馆、湖北省图书馆、中国新闻出版研究院、中华书局等业界代表,宇业集团、深圳华侨城资本投资管理有限公司、湖北省高新产业投资集团、南方出版传媒集团等企业界代表,海内外校友代表,武汉大学相关职能部门及院系负责人、信息管理学院师生代表。

聚焦学术,共谋发展,围绕学院100周年暨图书情报与数据科学学科论坛,信息管理学院于10月17日先后举办了研究生科研成果展、彭斐章邓铭康先生向武汉大学捐赠签约仪式暨《图书馆学家彭斐章九十自述》新书发布会、“文华赋”纪念石揭幕仪式、《韦棣华》专题纪录片首映式、武汉大学与深圳市智慧城市科技发展集团有限公司签署战略合作协议、出版学学科发展研讨会、档案学专业发展硕士博士座谈会和校友座谈会、信息管理科学系专业认知讲座等相关活动。18号下午,举办了图书情报与数据科学学术前沿研讨会、图书情报与数据科学人才培养研讨会、院友献智母院发展研讨会、保密人才培养研讨会、电子商务一流学科建设与发展研讨会以及信息管理学院与国家图书馆合作发展交流会等系列活动。附:大会及相关活动直播回放网址

<https://wx.vzan.com/live/tvchat-1990645955?&shareuid=82646991&vpriid=0&sharestamp=1602985520414#/>

来源:e线图情.图情要闻|武汉大学信息管理学院100周年暨图书情报与数据科学学科发展论坛隆重举行[EB/OL].[2020-10-19].https://mp.weixin.qq.com/s/JS5cb_oLqIjQ4AsqjF79Pg

图情会.特别报道|武汉大学信息管理学院100周年暨图书情报与数据科学学科发展论坛直播回放网址[EB/OL].[2020-10-19].<https://mp.weixin.qq.com/s/iu8XXJP1IkckazGUIw8b9A>

1.3 “微融合 新常态”——第七届图书馆微服务研讨会纪实

2020年9月29日至30日,由上海市图书馆学会、山东省图书馆学会、上海图书馆(上海科学技术情报研究所)、山东省图书馆联合主办的第七届图书馆微服务研讨会在上海图书馆和山东省图书馆双主会场隆重召开。会议面向全国图书馆界的新媒体微服务馆员,聚焦于“微融合 新常态”的会议主题,围绕新媒体发展趋势,共同探讨了图书馆微服务的现在和未来发展趋势。

受疫情影响,会议首次采用线上视频会议和网络直播相结合的形式举办,共有来自全国133家图书馆的180位图书馆员正式报名参会,参与馆数达到了历届最高。

自2014年起,上海图书馆已连续召开了六届图书馆微服务研讨会,为图书馆微服务小编与馆员们提供了一个很好的研学交流平台。在过去的一年中,又有很多新媒体服务在图书馆界得到了广泛的应用。特别是在疫情期间,新媒体平台发挥了线上服务的显著优势,已成为图书馆进行阅读推广、在线服务和读者触达的最重要阵地和第一窗口。

研讨会上,优秀新媒体平台上的嘉宾以及图书馆员分别作了主旨报告,如《政务新媒体的“放”与“收”》、《公共图书馆“两微”报告》、《抖音短视频传播》、《在线直播业态现状和图书馆的机遇》和《智慧图书馆e站式构建与实践》涵盖了从知识的生产与传播、平台的运营与服务、相关法律政策以及智慧图书馆服务技术等多个方面,为我们展示了新媒体时代图书馆的现状和机遇,对于图书馆界未来在移动互联网时代的阅读和服务推广具有很好的借鉴与示范作用。研讨会延续了分组讨论环节的设置,不同的是这次是将工作中有共同疑惑的小编们在线上汇聚在一起,分为微博直播组、公共图书馆微信组、高校图书馆微信组和短视频组四个组别分别进行在线小组讨论,每组内均有2-3家图书馆馆员进行了项目案例分享和答疑。

自8月10日开放案例提交通道以来,共收到参评案例56份,案例涵盖了线上图书交换平台的构建、分众阅读推广、经典诵读音乐会、跨界合作、创意短视频和创意直播等多种图书馆服务在新媒体端精彩纷呈的实践。参评最佳平台的27家图书馆展示了各馆在微信、微博、抖音、新媒体直播平台上丰富多彩的服务案例。经过上海戏剧学院新媒体研究领域副教授陈永东和上海交大媒体学院副教授李武两位专家

的评审,共选出最佳新媒体创新服务案例8个、非常态服务期间新媒体最佳策划案例奖1个、最具影响力图书馆新媒体平台3个。

最后,由上海图书馆(上海科学技术情报研究所)副馆长周德明做会议总结,他提到:“线上服务使图书馆收获了更多的读者情。因为疫情我们加强了线上新媒体服务,赢得了更多忠实的粉丝,他们将促进我们思考如何继续保持线上的服务体量和规模。疫情常态化带给了我们许多思考,给我们今后的服务实践也带来了许多启发:(1)图书馆O2O的服务模式将常态化;(2)会有更多类型的图书馆服务在线上呈现,而且会赢得更多读者;(3)图书馆的智能服务会越来越多。”

来源:上海市图书馆学会.“微融合 新常态”——第七届图书馆微服务研讨会纪实[EB/OL].[2020-10-09].
<http://society.library.sh.cn/node/7986>

1.4 2020 软科中国最好学科排名: 图书情报与档案管理

2020年10月15日,高等教育评价专业机构软科正式发布“2020软科中国最好学科排名”,排名榜单包括96个一级学科。图书情报与档案管理学科排名共有25所大学上榜,武汉大学、南京大学位列前2名,完整排名详见表1-1。“2020软科中国最好学科排名”的指标体系由人才培养、科研项目、成果获奖、学术论文、高端人才5个指标类别组成,下设16个指标维度,包括50余项测量指标。由于部分指标在不同学科门类的适用性和重要性存在差别,因此“中国最好学科排名”在不同学科采用差异化的指标体系。

表 1-1 2020 软科中国最好学科排名: 图书情报与档案管理

排名层次	2020 排名	2019 排名	学校名称	总分
前 2 名	1	1	武汉大学	1286
	2	2	南京大学	797
前 10%	3	3	中国人民大学	500
	4	5	北京大学	348
	5	4	中山大学	343
前 20%	6	9	上海大学	290
	7	6	南开大学	252
	8	7	华中科技大学	226
	9	8	吉林大学	213
	10	22	山东理工大学	189
前 30%	11	14	华东师范大学	181
	12	13	南京理工大学	133
	13	15	湘潭大学	127
	14	10	北京师范大学	126
	15	11	四川大学	123
前 40%	16	12	安徽大学	115
	17	16	郑州大学	104
	18	25	天津师范大学	92
	19	-	苏州大学	91
	20	17	南京农业大学	90
前 50%	21	20	河北大学	83
	22	20	黑龙江大学	80
	23	19	山东大学	78
	24	18	华中师范大学	66
	25	-	南昌大学	65

来源:软科.2020软科中国最好学科排名:图书情报与档案管理[EB/OL].[2020-10-15].
https://mp.weixin.qq.com/s/35mqLLptTm1Iny_uqn0WBg

1.5 2021年世界图书馆与信息大会将首次以虚拟会议形式举行

新冠肺炎(COVID-19)疫情大流行为全球经济社会带来了不利冲击。在这种情况下,图书馆表现出了强大的复原力和创造力,可以继续为用户提供服务。国际图联(IFLA)也在积极努力地开展工作,为其会员和志愿者提供更多的在线服务支持。

另一方面,新冠肺炎疫情也可被看作是一种机遇,推动图书馆界重新思考个人和集体在未来如何开展工作。这在世界图书馆与信息大会(WLIC)的规划上体现的尤为明显,因为WLIC是图书馆界最有影响力的国际性会议。2021年全球卫生、经济和旅行状况的持续不确定性,似乎已经很清楚了,因此IFLA不能按照往年的会议形式来组织召开WLIC。然而,这并不能成为停止举办WLIC的理由,而是应基于《国际图联战略框架2019—2024》,加快工作步伐,为WLIC创造一个新的举办方式。这样一来,IFLA不仅可以应对WLIC的召开所带来的碳足迹问题,还可以解决很多人无法参加现场会议的困难,因为即使在往年也有很多人也无法出席现场会议。

因此,IFLA秘书长杰拉德·莱特内(Gerald Leitner)于当地时间9月22日宣布,在IFLA大会荷兰国家委员会的大力支持下,2021年世界图书馆与信息大会将以虚拟会议形式举行。这是IFLA首次以虚拟会议形式举行WLIC。IFLA原计划于2021年在荷兰鹿特丹举行的面对面会议形式的WLIC将延期至2023年举行,以线上线下相结合的形式进行。IFLA仍将按计划于2022年在爱尔兰都柏林举行面对面会议形式的WLIC。

来源:e线图情. 国际动态|2021年世界图书馆与信息大会将首次以虚拟会议形式举行[EB/OL].[2020-10-14].
https://mp.weixin.qq.com/s/p-FmTpll8k8_HjImBzWI1g

2. 专题报道

编者按：当今世界，用户对资源的需求正在发生变化，不断增长的创新需求与不平衡不充分的知识获取之间的矛盾日益突出。开放获取资源和开放出版模式、元数据的管理、获取、保存及描述、资源的数字化转型等正日益凸显其重要性，本次专题报道以图书馆“十四五”规划资源为主题，选编了目前图书馆资源服务领域相关最新进展及重要报告，以期为图书馆“十四五”规划的编制提供参考。

本期专题，特邀资源建设部进行编辑，编辑人员：宋海艳、尤骁、张轶华、彭佳、张洁、王钧钰（轮岗馆员）、何志鹏（轮岗馆员）

2.1 开放获取（OA）最新进展

（一）、背景

2018年9月，在欧盟委员会(European Commission)和欧洲科学研究委员会(European Research Council)的支持下，以欧盟国家为主的十余家基金资助机构成立 cOAlition S (S 联盟)，致力于推进同年7月发起的开放获取 Plan S (S 计划)，将其资助的科研成果实现全面实时的开放获取。

2019年5月，“S 联盟”修订了“S 计划”，将资助项目研究成果的最晚开放期限推迟一年，规定从2021年1月1日开始实现全面开放获取，并提出三种符合“S 计划”的发表论文途径：

- (1) 在开放获取期刊或开放获取平台上发表；
- (2) 在订阅期刊上发表，并将最终发表版本 (Version of Record, VoR) 或已被接受的原稿 (Author's Accepted Manuscript, AAM) 放在存储库中开放获取；
- (3) 根据转换协议在订阅期刊上发表 OA 文章。

（二）、最新进展

（1）《自然》将加入开放获取“S 计划”

2020年4月，出版商施普林格—自然 (Springer-Nature) 表示包括《Nature》在内的很多期刊都致力于加入期刊开放获取“S 计划”，进一步技术细节尚待讨论。这是最负盛名的期刊首次加入“S 计划”，意味着“S 计划”的资助者和已经加入计划的研究人员可继续在这些期刊上发表论文。此前，出版商施普林格—自然曾表示，它愿意向研究者提供开放获取途径，但除非改变“S 计划”。

生物医学基金会维康信托开放研究主管 Robert Kiley 表示：“我们很高兴看到施普林格—自然致力于将旗下出版物转变为开放获取期刊的努力。”但是美国伊利诺伊大学香槟分校的一名图书管理员 Lisa Hinchliffe 对此提出异议。她表示，出版商已经改变了计划规则，软化了其指导方针和降低了期望，尤其是在混合期刊内，一部分论文公开，但是一部分论文仍需付费。“联盟应继续采取行动，使混合期刊重新符合规定，而不是偏移了预计的轨迹。”

在过去一年中，出版商和“S 计划”的资助者就变革性期刊的定义展开讨论。根据2019年公布的规定，资助者表示，期刊必须明确声明其正在向完全开放获取方向过渡。完全的开放获取内容需同比增长5%，同时开放内容超过75%时需转换为完全公开。2018年版“S 计划”曾规定过渡期刊需于2024年12月之前完成转型，不过现在资助者删除了关于时间的规定。

2019年规则更改后，出版商施普林格—自然表示旗下期刊可以遵守相关规定。不过，一些谈判还在进行，例如期刊关于开放获取途径的定价策略需公开透明。

（2）中国科学院文献情报中心与牛津大学出版社达成国内首个开放出版转换协议

2020年5月，中国科学院文献情报中心与英国牛津大学出版社 (OUP) 达成国内首个开放出版转换协议，协议期为2020年至2022年。该协议将支持中国科学院参加 OUP 期刊订阅集团的26家研究所及其科研人员访问 OUP 旗下科技类订阅期刊或论文，并免费在这些期刊上发表一定数量的开放出版论文。这些论文在出版后立即开放获取，支持所有社会公众的免费阅读、下载、分享和重用。

基于该转换协议,中国科学院文献情报中心与26家研究所原用于采购OUP订阅期刊的费用直接转换为资助开放出版的费用,作者发表开放获取论文无需自行支付论文处理费(APC)。这种转换解决了机构和作者可能存在的双重支付问题,帮助作者省去自行支付论文处理费(APC)的繁琐程序,并能使论文出版后立即被全世界免费获取,有助于增加科研成果的可见度和利用率,提高作者的学术影响力和公共资金的回报率。

中国科学院文献情报中心是国内首家实施开放出版转换实践的机构。本次与牛津大学出版社达成转换协议是一次全新而极具意义的有益探索。文献中心主任刘会洲表示,开放获取有益于科学研究,有效促进科学知识传播,助力创新型社会发展。中国科学院文献情报中心将以本次转换实践为起点,促进中科院开放获取政策更好落地,推进与国内外更多机构的合作,持续推进公共科研成果开放获取的深化发展。

开放出版转换是面向新型学术交流模式所做出的重大改变,主要是指凡是科研机构订购了出版社期刊,该机构成员作为通讯作者在这些期刊上发表论文自动免费立即实现开放获取,由此将现有绝大部分学术期刊从订阅模式转换为开放出版,并不再向作者收取APC。这一要求作为OA2020倡议的核心内容,于2016年由德国马普学会等机构发起提出,着力解决全社会日益增长的创新需求与不平衡不充分的知识获取之间的突出矛盾。2017年10月24日,中国科学院文献情报中心作为中国首家机构签署了OA2020倡议。截至2020年5月,全球已有40个国家的145个机构签署OA2020倡议意向书,其中中国机构有16家。

来源: cOAlition S. cOAlition S: Making Open Access a Reality by 2020.[EB/OL].[2018-09-04]

<https://www.coalition-s.org/coalition-s-launch/>

cOAlition S. Guidance on the Implementation of Plan S.[EB/OL].[2020-09-20].

<https://www.coalition-s.org/guidance-on-the-implementation-of-plan-s/>

科学网.《自然》将加入开放获取“S计划”[EB/OL].[2020-04-19]

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2020/4/438603.shtm>

中国科学院文献情报中心(国家科学图书馆).中国科学院文献情报中心与牛津大学出版社达成国内首个开放出版转换协议.[EB/OL].[2020-05-22] http://www.las.cas.cn/xwzx/zhxw/202005/t20200522_5584635.html

2.2 大英图书馆 2019-2023 年馆藏元数据战略

馆藏元数据是表述馆藏资源管理、获取、保存、描述的结构性信息的涵盖性术语。2019年4月,大英图书馆发布《未来的基础:大英图书馆2019-2023年馆藏元数据战略》(下文中简称:《战略》)是在大英图书馆2015-2023年整体战略规划框架下,继2015年10月《释放价值:大英图书馆2015-2018年馆藏元数据战略》后发布的第二个馆藏元数据战略。

《战略》反映了大英图书馆对大数据发展战略的积极参与,包括战略愿景、战略原则、战略重点及战略部署四大主体内容,强调为馆藏元数据实施统一的系统设施和技术标准,以实现馆藏元数据从被动描述到主动代理,为新一代馆藏系统提供可持续的服务。《战略》揭示了馆藏元数据的规范管理、开放共享、可持续发展,对国内图书馆馆藏元数据建设有着重要的参考价值。

战略愿景:馆藏元数据的高容量、多元化及迅速变化、多种非兼容的系统设施和技术标准是元数据发展面临的主要挑战,突出表现为元数据的非规范、非标准化。“到2023年,馆藏元数据将统一在一个单一、可持续、基于标准的基础设施上,以更好地提供访问、协作和开放重用馆藏元数据。”该愿景突出强调了馆藏元数据的连贯性和可持续性,馆藏元数据的创建、存取、管理,应形成连贯一致、统一格式的系统和方法,从而保障未来馆藏系统的可用性和持续性,不断满足未来服务的需求。

战略原则:战略原则是战略部署的理论依据,大英图书馆馆藏元数据战略原则包括:(1)馆藏元数据的管理是重中之重;(2)馆藏元数据应建立多方联动的管理机制,发挥安全机构、存储机构、审计机

构等作用；（3）馆藏元数据应存储在统一存储库中；（4）馆藏元数据须按照国际标准和法律来创建管理；（5）以用户为中心。

战略重点：大英图书馆馆藏元数据战略希望解决的突出性问题。首先，以**增强图书馆利用馆藏元数据的能力为首要任务**。通过实施元数据迁移、提供权限管理元数据、开发管理工具和馆员元数据技能培训教学等来提升馆藏元数据利用效率。其次，**提供有效的元数据管理**。具体包括开展国际合作，促进馆藏元数据标准国际化；增强元数据准确性与持久性；建立馆藏元数据工作流程；建立馆藏元数据长期风险管理机制；创建馆藏元数据维护、改进程序；加强元数据长期记录和安全存储。最后，终极目标是**实现馆藏元数据的开放共享与重用**。

战略部署：新战略从不同层面部署、推进馆藏元数据战略实施；制定馆藏元数据战略年度实施计划，较为细致地描绘了战略任务的行动方案及实现路径，见表 2-1。

表 2-1 馆藏元数据战略年度实施计划（2019-2023）

战略年度	实现路径
2019/2020	<ul style="list-style-type: none"> ✧ 支持数字资产管理和保存系统(DAMPS)和其他图书馆系统改革（LSI）项目的元数据评估、迁移和配置活动 ✧ 明确需要馆藏元数据的企业政策和最佳实践 ✧ 开发用于下一代系统的单一目标元数据模型 ✧ 培养馆员共享元数据技能 ✧ 对标同行组织，研究图书馆元数据系统的使用情况，并提出相应的新的系统需求 ✧ 支持出版商流通高质量元数据 ✧ 通过新的 JISC 国家书目知识库发布馆藏元数据 ✧ 完成并记录声音和运动图像数据集迁移评估
2020/2021	<ul style="list-style-type: none"> ✧ 确定用于永久识别，托管和管理馆藏元数据的技术方案 ✧ 为数字化和众包项目开发用于数据抓取和基本记录创建的新的元数据工具和模板 ✧ 完成档案与手稿集成系统的替换及其元数据迁移 ✧ 启动剩余印刷目录卡片的数字化和迁移
2021/2022	<ul style="list-style-type: none"> ✧ 迁移核心存储库外的其余书目元数据 ✧ 实施新的元数据转换
2022/2023	<ul style="list-style-type: none"> ✧ 替换当前 Aleph 系统并迁移元数据 ✧ 建立中心元数据存储库 ✧ 融合系统和标准 ✧ 开发新服务

来源：《Foundations for the Future: The British Library's Collection Metadata Strategy（2019-2023）》

2.3 NISO 推出《电子书书目元数据需求》草案

在当今世界，电子书元数据的格式，传输和应用正在发生变化，并且元数据工作流程和数据交换越来越自动化，规模化和网络化，迫切需要所有利益相关者开发一个基于共同理解的电子书元数据标准。电子书元数据的基础功能包括：在书目清单、馆藏记录和其他记录集中识别书籍；匹配记录到同一本书或同一本书的不同版本；区分记录是不同的书或同一本书的不同版本。

NISO(美国国家信息标准协会)于2020年6月-8月向参与电子书元数据制作和使用的相关各方(出版商、书商、图书馆、服务提供商和保存机构等)征集对《销售、出版、发现、交付和保存供应链中的电子书书目元数据需求》草案的意见。NISO工作组收集了电子书销售、发现、获取、注销和保存所需的最基本的描述元数据需求,以及在供应链中传递元数据的最可行和最高效的方式。该草案总体目标是促进相关各方理解电子书元数据的基本元素。作为推荐做法,为相关各方尽可能一致地创建和使用电子书元数据提供了具有通用性和针对性的实践建议。

(一)、通用建议

(1) 读者能通过电子书题名页了解其基本信息

出版商应在电子书开头保留纸质书题名页、副题名页。题名页呈现的元数据可以方便、明确地确认元数据记录中的相应元素。这个页面应该对所有平台和设备上的电子书读者可见。

(2) 软件程序能识别电子书基本信息

强烈建议出版商遵循EPUB 3规范,通过标准化机器可读元数据的方式嵌入电子书文件。

(3) 电子书应在网上被找到

书目信息出现在网页上时,应使用schema.org标签来促进对元数据的正确解释,并改进基于web的发现。

(4) 电子书应在采购系统中被发现

图书采购系统依赖电子书基本元数据元素来关联印刷版本和其他格式版本,并将重印版本与新作品区分开来。

(5) 元数据记录应包含记录属性

为便于对同一电子书的多条记录进行审核,电子书元数据应包括基本的记录属性(记录ID、记录创建日期、创建该记录的机构、记录更新日期、最后更新记录的机构、版本控制号)。

(6) 电子书元数据记录应限定为电子书,不应使用期刊的特殊字段

电子书不能被当作期刊或期刊文章,不应该包含文章标题之类字段。

(7) 应优先使用关联数据,而不是本地数据仓储

电子书元数据的所有利益相关者都应促进关联数据和数据自动交换。

(8) 推进开发一种规范档来确定图书间的关系类型

基于书目记录功能需求(FRBR)中使用的关系模式,开放和协作支持的电子图书本体可以帮助识别出两本书的内容本质上是否相同,还是不同版本。

(9) 确保相关各方匹配记录所使用字段的准确性

需要匹配来自不同文件和不同来源的同一本书的记录。通常,除了主题分类外,记录匹配算法需要此方案所涉及的所有元数据元素(如图书标识符、创作者、题名、出版日期等)。

(10) 出版商应是最高质量的元数据来源

出版商应提供元数据字段的权威版本,元数据的使用者应优先使用出版商的元数据和更新数据。

(11) 数据集成商不发布与出版商版本不一致的元数据

数据集成商可以修改特定应用中的元数据,但是不要将元数据的更改发布到供应链中。

(二)、针对特定数据元素的建议

根据草案内容,将针对特定数据元素的建议归纳如下表2-2所示的内容:

表2-2 特定元数据元素建议

元素	建议
题名(Title)	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 不插入额外信息 ◇ 格式化标记,遵循元数据记录格式 ◇ 标题首字母大写

元素	建议
	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 正题名和其他题名分别设置独立字段
名称 (Name)	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 遵守与名称相关的 RDA 编目规则 ◇ 区分规范名称和非规范名称 ◇ 避免名称全部大写 ◇ 姓和名是必备字段 ◇ 姓和名是单独元素 ◇ 添加标识符
日期 (Date)	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 出版日期是必备字段, 指该作品首次对公众开放的日期 ◇ 著作权日是出版者对该作品或表达主张著作权的日期 ◇ 格式日期是第一次以电子书形式出现的日期, 应与出版日期分开 ◇ 更新日期提供版本标识符 ◇ 采用 ISO 8601 日期表示标准 ◇ EPUB 包中的日期指的是最后一次修改包的时间
标识符 (Identifier)	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 尽量包含所有的标识符 (如 ISBN、OCN、LCCN、DOI) ◇ ISBN 取号遵循 ISO 2108:2017 标准和 BISG 格式指南 ◇ 使用不同字段记录不同标识符 ◇ 不同版本使用不同 ISBN ◇ 在电子书文件名中使用 ISBN ◇ 建议使用 13 位的 ISBN ◇ 使用 ONIX 3.0 功能为 ISBN 提供格式 ◇ 使用 OCLC 控制号时, 不要带有 OCN 等前缀 ◇ DOI 不要带空格 ◇ 记录中不要提供预分配的 LCCNs ◇ LCCN 中出现的连字符必须保留
主题 (Subject)	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 国会图书馆主题词表 ◇ BISAC 主题词 ◇ Thema 主题

来源: 《E-book Bibliographic Metadata Requirements in the Sale, Publication, Discovery, Delivery, and Preservation Supply Chain—A Recommended Practice of the National Information Standards Organization》

2.4 英国研究型图书馆发布《新冠肺炎与数字转型实践》报告

新冠肺炎 (Covid-19) 疫情给研究型图书馆的工作带来迅速而深刻的变化。当地时间 2020 年 7 月 2 日, RLUK (Research Libraries UK) 发布了《新冠肺炎与数字转型实践》(Covid-19 and the digital shift in action) 报告, 报告探讨了 RLUK 会员馆所做的闭馆准备, 远程工作经验, 以及为恢复正常工作而制定的计划, 既包括 RLUK 成员在疫情期间开展的数字化活动, 也包括了它们开展的其他工作。数字化是一个总体性的术语, 指的是图书馆的服务、运营、馆藏和读者互动等各种工作的模拟到数字的转变。这些变化给图书馆在支持和促进学术研究方面的角色、图书馆内的技能、图书馆的空间以及与外部利益相关者的关系带来了各种挑战和机遇。

报告使用了定性和定量结合的调研方法,采用了如对图书馆员进行深度访谈、调查成员馆通信和定量调研等调研手段。涉及 RLUK 图书馆首次应对疫情的组织背景、远程工作的成员在技能和数字化领导力方面的经验、数字化和实体馆藏之间的关系,以及重新开放的准备工作等等内容。

在数字馆藏方面,该报告主要涉及了以下几个问题:

第一,图书馆数字资源访问对图书馆实体空间和基础设施的依赖性。图书馆的许多数字资源需要在图书馆的实体空间或图书馆的专用设备上才能访问。疫情期间,图书馆大楼关闭后,这些资源无法被读者远程使用。造成这一问题的原因是多方面的,包括法律规定、商业条款、版权和许可证要求以及文献的敏感性等。因此,各图书馆也无法在短时间内解决。报告认为,减少对线下访问数字资源的依赖,是本次疫情期间图书馆服务向远程过渡的重要经验教训之一。

第二,电子出版物价值的评估。对于图书馆来说,疫情最显著的影响之一是它影响到了印刷型资源和电子资源之间的关系。在疫情封锁期间,RLUK 成员馆停止购买印刷品,新书的编目工作也基本停止,同时图书馆对电子资源的需求大幅增加。报告指出,多数被采访者认为被列入“必要”书目的书数量过大,很多书也没有数字版本。一些成员馆致力于支持研究生等学术人员研究获取所需资料。

第三,数字优先策略的红利。在疫情之前的几年里,RLUK 成员馆已经制定了完善的数字优先或电子优先采购政策,但在电子资源占图书馆藏书的比例方面,各成员之间仍然存在一定程度的差异。这与实行电子优先政策的时间长短有关,也与机构的学科重点有关,比如电子资源在 STEM 学科中比较成熟。那些支持大型科学和工程课程的成员馆反映,由于以前这些学科就非常依赖电子内容,因此在封锁期间的过渡比较顺利。

第四,电子资源的宣传和开支问题。一些成员认为,虽然使用电子资源和文本最初是针对封锁期间读者在线学习需求的临时措施,但图书馆电子资源使用的增加可能会产生中长期影响。报告认为,图书馆应该推广自己已有的电子资源、寻找代替印刷型资源的电子资源,突出图书馆作为数字内容供应者的作用。成员馆预计,今后对电子资源的投资会大幅度增加,而大环境是财政的紧缩,图书馆预算很可能缩减。这需要各图书馆向电子资源建设倾斜更多资源,认真评估电子资源的效用,以及和出版商合作降低电子资源的成本。

第五,特色馆藏问题。报告主要说明了疫情期间,各成员馆快速行动,为机构和学校提供教学和研究所需的数字化资源。并且积极与学术界合作,探索图书馆资源如何纳入教学之中。此外,一些成员馆还向当地的学校和社区提供数字服务,如线上展览、慕课等,既推广了图书馆的馆藏,也消除了封锁期间社区间的孤立和隔离。

该报告还对未来图书馆馆藏发展方向进行展望,在电子资源的访问和费用方面,本次研究 RLUK 成员提到有必要针对疫情修改电子资源的访问模式和付费模式,在这一方面成员馆希望在中期调整电子资源特别是电子教材的访问和付费模式。这一需求对人文社科领域尤甚。

疫情下,面对电子资源访问需求激增和预算紧缩,向用户和机构领导体现纸质转为数字化的价值,变得更为重要。在这一背景下,目前电子资源的昂贵的访问许可和固化的付费模式也急需改变,这也对出版商提出了挑战。同时,为应对疫情,成员馆需要拓展开放式教育资源的使用,并在教学活动中更多使用电子资源。

在版权方面,疫情和校园关闭也暴露了英国版权立法和框架中某些因素的不足,其中许多人着眼于支持在线学习,RLUK 表达了无力实施类似美国国家紧急图书馆计划等举措。在疫情爆发早期,RLUK 便致函相关部门,要求在现有版权制度下给在线教学的资源使用提供更具灵活性的空间。

来源: Research Libraries UK. Greenhall, M. Covid-19 and the digital shift in action[EB/OL].[2020-07-02]. <https://www.rluk.ac.uk/covid-19-and-the-digital-shift-in-action/>

3. 探索与研究

3.1 高校图书馆面向主题的电子教学参考资源服务系统建设

随着高校图书馆电子资源比例的不断增加、数字化加工进程的加快,面向主题的电子资源服务也将成为图书馆信息服务发展的重要方向。电子教参系统是高校图书馆开展面向主题的电子资源服务的一个典型案例。

面向主题的电子资源服务涉及四个主体(需求方、资源提供方、功能提供方、服务监管方)和四大要素(服务者、服务对象、服务内容和策略),并根据主体和要素之间的关系提出了面向主题的电子资源服务的模式及其流程(图3-1)。该服务通常具有协同性、安全性、互动性、移动性等特点。

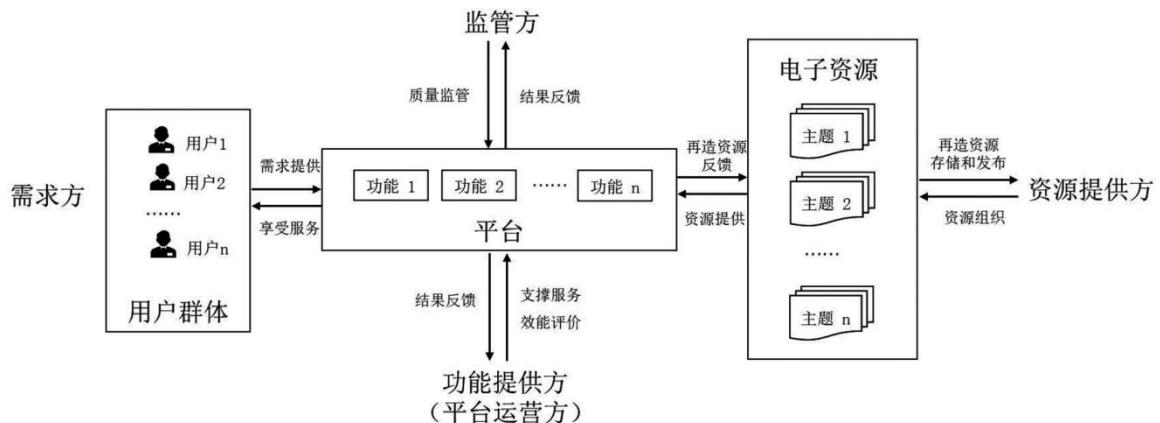


图3-1 面向主题的电子资源服务的模式及其流程

该研究根据高校师生学习、科研的实际情况,理清了面向主题的电子资源服务系统中最重要的用户、教学参考资料、课程管理系统三个要素的关系。并设计了一套包括用户管理模块、课程信息管理模块、电子教学参考资源管理模块、访问权限分发与控制模块、资源阅读&标注&评论模块、日志记录模块和效用评价模块等模块的电子教参系统建设方案(图3-2)。

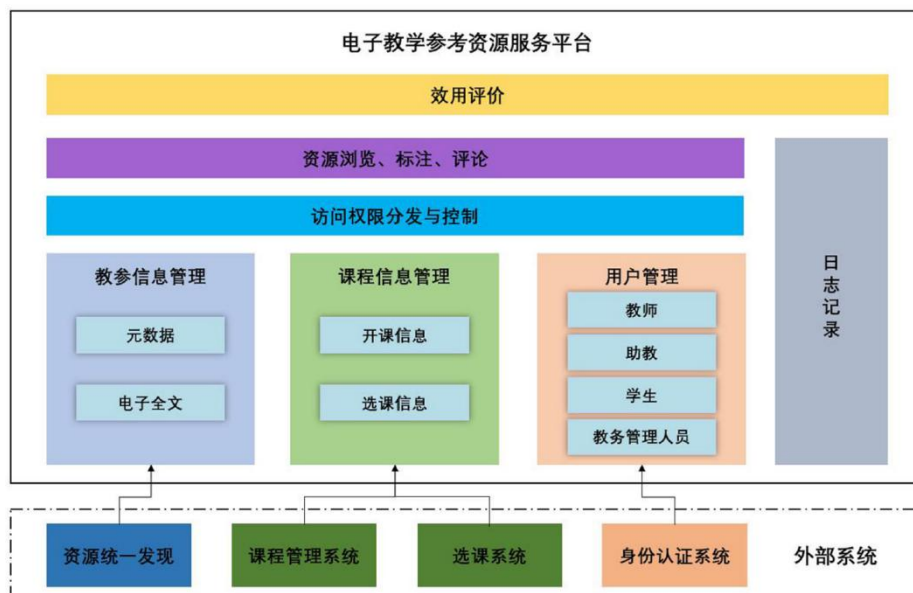


图3-2 电子教参系统的总体框架

高校图书馆面向主题的电子资源服务建设还需要攻克面向主题的电子资源收集、整理和组织,电子资源版权保护,电子资源服务评价等一系列关键技术。

来源:童云海. 高校图书馆面向主题的电子资源服务系统建设的思考——以电子教学参考资源服务系统建设为例[J]. 大学图书馆学报,2020,38(04):20-25. (编辑整理:资源建设部)

3.2 智慧图书馆中基于用户画像的图书推荐研究

智慧图书馆是数字图书馆的延伸,智能化技术的应用使得智慧图书馆比数字图书馆更能全面准确感知读者的需求,掌握更多的读者数据。而用户画像正是基于一系列用户真实数据构建起来的。智慧图书馆为用户画像的构建提供了更为丰富的数据来源,而用户画像为图书馆准确把握读者需求,从而实现图书推荐提供了便利。该研究构建了智慧图书馆中基于用户画像的图书推荐模型,推荐模型如图 3-3 所示。

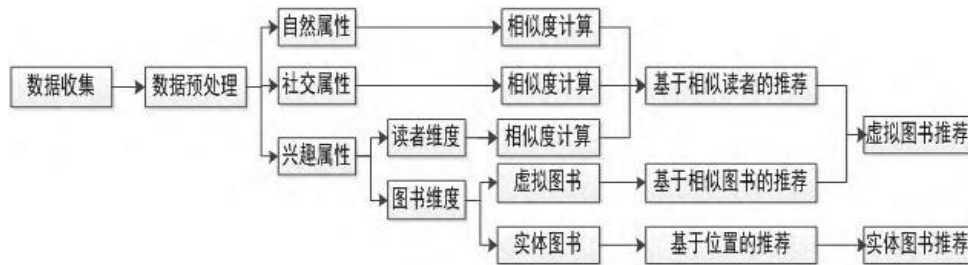


图 3-3 图书推荐模型框架

该推荐模型分为三个模块,分别是基于相似读者的推荐、基于相似图书的推荐和基于位置的推荐。这三个模块都是基于用户画像实现推荐的。基于相似读者的推荐是基于用户画像中的自然属性、社交属性、兴趣属性,借助相似度计算方法寻找目标读者的相似读者,推荐相似读者感兴趣的图书;基于相似图书的推荐和基于位置的推荐都是基于用户画像中的兴趣属性,基于相似图书的推荐和基于相似读者的推荐是针对虚拟图书,而基于位置的推荐针对的是实体图书,挖掘分析读者在智慧图书馆线上和线下行为生成的图书记录,找到与这些图书相似的图书进行推荐。将基于相似读者与基于相似图书的推荐结果加权整合,得到最终的推荐结果,实现智慧图书馆线上推荐功能;对基于位置的推荐进行排序整理,得到最终推荐结果,实现智慧图书馆线下推荐功能。

来源: 李晓敏,熊回香,杜瑾,景紫薇. 智慧图书馆中基于用户画像的图书推荐研究[J/OL]. 情报科学. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/22.1264.g2.20200911.1533.020.html>

3.3 图书馆多媒体资源管理系统 MRMS 的现状与实践研究

多媒体资源是图书馆文献资源建设的重要组成部分,但一直缺乏有效的管理手段,为解决当前对多媒体资源收集、整理与服务的难题,进一步挖掘多媒体资源潜在价值,急需提高图书馆对多媒体资源的信息化管理能力,构建符合读者需求的、读者参与的多媒体服务平台。



图 3-4 MRMS 系统架构

多媒体资源管理系统 MRMS 是一套由多个子系统组成, 秉承完整有序、互动交流、独立发展、协同创新的理念, 从资源的采访收集到服务应用, 以多媒体资源生态链闭环为核心的可持续生态体系。以此为思路, 该研究设计了整体系统架构见图 3-4。基于多媒体资源的复杂性, 将系统分为构建与集成层、底层中间件、基础能力层、核心服务层、业务流程层及交互接入层 6 个层级, 再按照业务功能形成 7 个业务域, 实现各种媒体的数据处理、长期保存、服务与交互、管理和运维。通过这个整体系统的研发和应用, 最终实现图书馆多媒体资源的采访、加工与管理、共享、特藏建设与应用传播。

来源: 杨新涯, 刘尚武, 罗丽, 魏群义, 王向辉, 付然, 许天才, 沈敏, 王彦力. 图书馆多媒体资源管理系统 MRMS 的现状与实践研究[J/OL]. 图书情报工作. <https://doi.org/10.13266/j.issn.0252-3116.2020.19.004>

3.4 “技术”与“人文”并重：智慧图书馆实现技术路径及构建模式探析

知识传播是图书馆的本质, 是图书馆价值社会化的有效途径。图书馆变革的核心任务是改进知识传播模式, 快速、便捷地满足用户知识需求。“技术”和“人文”是图书馆本质的双重体现。

智慧图书馆将图书馆传统的人文要素拓展到知识传播层面, 立足于物理世界、信息空间和人类社会三元世界看待智慧图书馆新型阅读形式和知识传播模式, 在这种蕴含虚拟空间的三元世界中, 每个社会人都有可能成为读者, 每种承载知识的文献都以不同的呈现形式被读者阅读, 智慧图书馆不再是实体性概念, 而是连接三元世界的知识传播综合体, 知识聚集在哪里, 哪里就是图书馆。情境感知支撑下的智慧图书馆实现技术路径以普适计算, 动态感知的特点能够快速感知用户需求、信息资源以及物理空间环境, 从而构建三元世界数据流通的桥梁。智慧图书馆构建模式以其知识传播模式为构建主线, 突出情境感知支撑下的技术路径对提升人文价值的具体作用方式, 进一步开拓智慧图书馆构建新模式。

智慧图书馆早期的构建模式侧重于先进技术驱动应用以及智能化系统设计的升级, 而忽略了智慧图书馆“灵魂与精神层面的研究”。当前, 智慧图书馆研究开始从单一的技术维度转向技术、管理、实践三者并驾齐驱的理论探索阶段, 融入了图书馆应有的人文要素, 充分发挥用户需求驱动技术应用, 技术升级驱动用户需求的解放, 实现技术与人文的相互渗透, 形成智慧图书馆深入发展的一体两翼。从智慧图书馆知识传播模式来看, 技术是提升知识传播的效能和效率的主线, 而融入人文要素是以用户为中心, 深度感知用户知识需求, 发挥用户主体性。

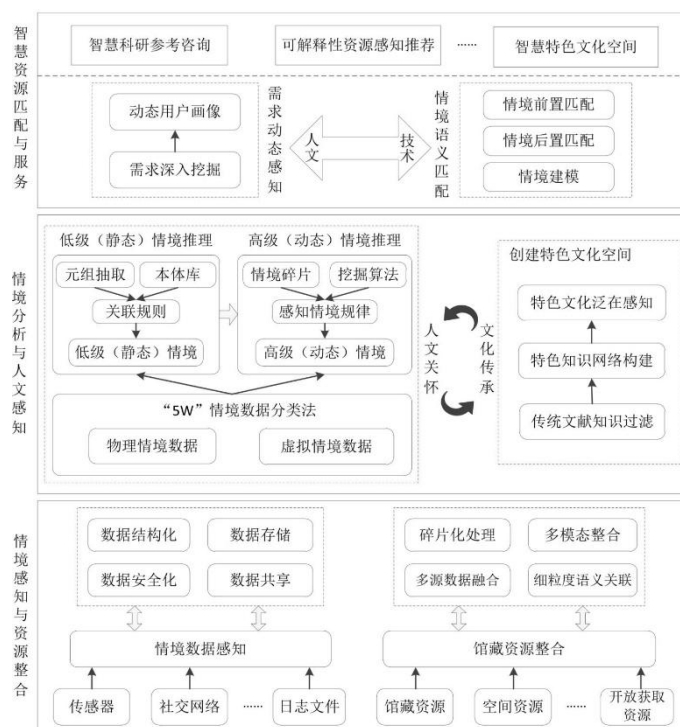


图 3-5 智慧图书馆构建模式

以知识传播模式为基准,结合“技术”与“人文”要素,情境数据驱动用户需求感知,以碎片化馆藏资源满足知识获取需求,以感知的情境数据与整合后的馆藏资源为数据支撑,深入分析情境数据,提炼用户需求画像,实现智慧图书馆资源匹配与服务,完善“技术”与“人文”并重的智慧图书馆构建模式,具体过程如图3-5所示。

来源:杨金庆,程秀峰.“技术”与“人文”并重:智慧图书馆实现技术路径及构建模式探析[J/OL].情报理论与实践.<https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1762.G3.20200612.0910.002.html>

3.5 科学数据素养能力评价指标体系构建研究

科学数据是知识发现与科技创新的重要基础。在数据密集型科研时代,对科学数据的管理和利用能力成为科研人员的必备素养,科学数据素养教育的重要性受到日益广泛的关注。科学数据素养能力指标体系,是科学数据素养能力评价的依据,是科学数据素养教育体系的重要组成部分,对于保证大数据时代人才培养的有效性和评估的科学性具有重要意义。

该研究构建定性描述与定量评价相结合的科学数据素养能力指标体系,为开展全方位、有针对性的科学数据素养能力调查提供科学的评价标准和量化测评工具。基于文献调研与科学数据素养本土化特征研究,初步拟定指标体系;运用德尔菲方法,进行两轮专家咨询,通过评议各项指标的必要性和明确性确定各级指标内容;利用层次分析法通过计算专家评分从而确定指标权重。最终构建了由3个维度、18个一级指标、47个二级指标共同构成的“科学数据素养能力指标体系”,并为各维度和一级指标赋予权重值,从而保证了指标体系的科学性、通用性、前瞻性和可操作性。各项指标权重排序见表3-1。

表3-1 指标体系各项指标权重总排序

评价维度	初始加权值	评价指标	初始加权值
个人 I	70	I1 数据意识	7.5
		I2 数据收集	20.1
		I3 数据分析	14.8
		I4 数据保存	4.1
		I5 数据管理	7.8
		I6 数据评价	3.9
		I7 数据引用	1.8
		I8 数据交流	2.7
		I9 数据安全	5.5
		I10 数据伦理	1.8
团队 T	20	T1 个人与团队成员之间的数据共享性	12.5
		T2 个人数据与团队目标数据的相容性与一致性	4.8
		T3 个人数据与团队目标数据的差异性与容错性	2.7
数据生态 E	10	E1 数据生态意识及数据文化	2
		E2 数据共享	4.5
		E3 数据生态动态平衡与调节	1.4
		E4 数据生态法规建设	1.1
		E5 数据教育与培训	1

来源:秦小燕,初景利.科学数据素养能力评价指标体系构建研究[J].图书与情报,2020(04):56-66.

4. 博海拾贝

4.1 柯平：业务新常态

2020年的一场史上最惨烈疫情波及全球一百多个国家，严重影响了世界经济、国际政治以及教育、文化、旅游、体育等各行各业。疫情改变了人们的生活、学习与工作环境，也改变了人们的生活方式、学习模式和工作模式。iiMedia咨询7月发布的一个亚太地区大众调查统计，因新冠肺炎影响而改变工作方式的比例，韩国和新加坡分别是29%和31%，越南占到了41%，我国香港高达48%。

疫情对图书馆行业的改变极其巨大，公共图书馆、高校图书馆、专业图书馆及其他各类图书馆和信息机构都受到前所未有的挑战，往常门前排着长队进入的图书馆场馆被迫关闭，丰富多彩的馆内外读者活动被迫暂停，线下服务中止，服务量大幅下降，年度计划不能照常实施，国内外行业与学术交流，以及与图书馆相关的行业如出版和供应商等也受到不同程度的影响，国际图联宣布年会取消，全球图书馆进入应急业务状态。

图书馆人从来就不屈服于任何灾难和困难，从来就是以传播人类知识为使命、以创新应对变化与挑战。疫情引发了整个图书馆行业业务模式的改变，也引发了图书馆人对于未来发展的思考——业务新常态。

“新常态”一词在疫情之前特指经济新常态，反映社会环境的重要变化。这里所谓的“业务新常态”，是运用“新常态”的思维，思考疫情之后——所谓的“后疫情时代”图书馆行业新的环境特征，专指图书馆业务的环境变化，对于其他行业也会有一定参考价值。

疫情之后的相当长一个时期或者说是未来几年里，图书馆行业将进入业务新常态，这种业务新常态具有以下五个特征：

一是数据化和智慧化。图书馆业务经过数字图书馆和复合图书馆的建设，数字化逐步成为图书馆发展的主流方向。又由于近几年来热议的大数据和智能技术的快速发展对图书馆行业产生巨大影响，图书馆智慧服务初见端倪。疫情期间再次显示了各行业加强数字化和智慧化的紧迫性，图书馆行业也不例外。可以肯定的是，技术的发展将加大对图书馆的改变，未来图书馆将在国家大数据战略影响下和图书馆深度数字化的基础上实现业务数据化，包括馆藏数据化、服务数据化和数据管理数据化。与此同时，5G、机器人、数字孪生、沉浸式体验、区块链等在图书馆的应用，将使图书馆业务从智能化向智慧化发展。而数据化和智慧化的结合将成为图书馆转型的轴心，下一代智慧图书馆成为可能。

二是线上线下一体化。疫情期间，图书馆大力开展线上创新服务，展示了图书馆虚拟空间的巨大魅力，图书馆线上功能几乎发挥到了极致。未来将彻底改变原来线上线下业务两条线的分离格局，图书馆服务创新将围绕传统需求与新型需求，进一步挖掘虚拟空间和线上服务的潜力，建立线上线下一体化服务体系。图书馆资源将加强纸质资源与数字资源的关联与互补，重新定义馆藏结构，建立线上线下一体化资源体系。图书馆各项业务将出现线上与线下的紧密结合，线上线下同步，线上业务线下化和线下业务线上化并行发展的新局面。

三是工作流程与运行机制弹性化。疫情期间已经改变了图书馆管理者的思维定式，也促进了图书馆业务流程与工作模式的转变，馆员居家办公时间被屡次延长，这给图书馆的未来以许多新的启示，为传统上人们期盼却不可实现的弹性工作制提供了可能性。未来图书馆工作流程与运行机制将随内外环境的改变而发生变化，几十年僵化不变的工作流程将被弹性化的工作流程所取代，图书馆组织结构、组织文化、规章制度都将发生变革，运行机制从固化到弹性化，人的潜能得以放大，馆员的作用进一步强化，图书馆管理系统的柔性化和组织韧性进一步加强。

四是安全与应急升级化。这次疫情是继2003年非典之后对图书馆安全意识和安全管理的又一次强化，安全在图书馆的重要性得以凸现。未来安全与应急不再是图书馆业务的边缘，而进入主流业务和常规业务，图书馆的空间、资源、服务、馆员、读者各个要素都将与安全挂钩，日常安全管理与公共安全应急

安全管理、网络信息安全管理等都将升级到新的管理水平,从而增大图书馆管理的成本,导致图书馆经费分配、人员安排和其他业务调整,新的管理格局出现。

五是场景化与融合化。疫情让人们看到了环境变化的不可预知和不可测,人们在各种意想不到的事件和新障碍发生时只有积极面对并采取有效措施才是正确的态度。未来图书馆将发生怎样的变化,既取决于社会环境和技术环境,也取决于行业环境,有各种可能性发生。无论怎样变化,场景化和融合化是必然趋势。图书馆将根据场景的变化定制资源和服务,既有物理场景的变化,也有虚拟场景的变化,既有馆员工作场景的变化,也有读者生活场景的变化,场景化服务和服务场景化促进图书馆服务的细分化和精细化管理,成为图书馆业务的新气象。与此同时,图书馆进一步加大与社会融合,与社区融合,与行业融合,与业务的上下游融合,图书馆将加大对其他领域的渗透力度,也会以更宽广的胸怀拥抱其他行业。特别重要的是,图书馆空间、资源与服务之间的深度融合,以及场景化与融合化的结合,将使未来图书馆展现出业务的新天地。

图书馆业务新常态将创造一个崭新的图书馆世界,让图书馆人共同努力,让读者拭目以待。

来源:图书馆建设. 圃苑大家谈|柯平:业务新常态[EB/OL].[2020-09-17]. https://mp.weixin.qq.com/s/tNNNoOj_luaElaTKSaIMCg

4.2 王余光:经典阅读与经典阅览室建设序说

近年来社会各界普遍重视全民阅读,其中,图书馆是阅读推广工作的主阵地,经典阅读成为图书馆阅读推广工作的重点。在以中外经典读物为核心构建图书馆阅读推广的内容体系中,经典推荐书目可以解决读什么的问题,经典阅览室可以激发读者阅读兴趣、营造经典阅读氛围,从而在推广阅读的同时,实现图书馆的社会教育功能。

—

2009年,受东莞图书馆市民讲堂之邀,我在东莞图书馆做了一场名为“阅读,与经典同行”的公益讲座。在这次讲座中,我提出:

近十余年来,随着新技术的发展,电视、手机与网络的普及所造成的冲击,使人们的阅读时间大大减少了。与此同时,随着中国经济实力的增强,所谓文化软实力被学者们不断宣扬,而阅读传统经典,弘扬中国文化,正是这种软实力的必备内涵。

进而倡导让阅读经典成为“每个人教养的一部分”。讲座结束后,《光明日报》全文刊登了这篇演讲稿,不久,《新华文摘》《新华月报》《教育文汇》等多家媒体也向读者重点推荐了这篇文章。之后的十余年间,我常受邀为图书馆开设公益讲座,其中不少是“命题作文”,图书馆同仁经常“指定”我讲经典阅读相关的题目。自2009年至今,类似题目应当讲了不少。举这个例子,并不是要说明我的讲座有多精彩,真正吸引读者走进图书馆,拿起书籍的,是经典的力量。

我国古有重视阅读的风气,“经典崇拜”的传统源远流长。近代以后,中国传统经典受到了冲击,经典的概念内涵与外延都在发生深刻的变化,但中华民族的经典阅读情结并没有断绝。人们可能因为时间、阅读能力的原因不读经典,但这并不妨碍他们对于经典和经典阅读价值的认知。近年来,随着经济的发展,物质条件的改善,人们精神层面的追求越来越高,经典阅读的需求是客观存在,而且还在随着时代发展变得更加强烈。座无虚席的图书馆,每次讲座后围在一起热烈讨论经典阅读方法的听众,就是这种需求的直观反映。

开展社会教育,是图书馆,尤其是公共图书馆的重要职责。近年来,社会各界普遍重视全民阅读,“倡导全民阅读,建设书香社会”数次写入政府工作报告。全民阅读需要社会各界力量的共同参与,其中,图书馆是推动全民阅读走向深入的主力军,是阅读推广工作的主阵地。与其他主体相比,图书馆阅读推广是公共文化服务的组成部分,在推广阅读的同时,也要注重社会教育功能的实现。从这个角度来说,经典阅读理应成为图书馆阅读推广工作的重点,以中外经典读物为核心构建图书馆阅读推广的内容体系,引导、帮助民众更好地享受经典阅读的乐趣,是图书馆经典阅读推广的首要任务。

二

那么,图书馆应当如何开展经典阅读推广工作?前面已经说到,就我国这样一个尊重传统的国家而言,引导人们认同经典阅读的价值并不困难。然而,与休闲阅读相比,经典阅读无疑是一种更有难度、更具挑战性的阅读,特别是经历了相当长时间的与传统文化的割裂后,当代国人阅读经典是存在一定障碍的。因此,经典阅读推广的重点很自然地就转向了对为什么要读经典,读什么经典,经典怎么读等问题的探索。

解决这些问题,历史上常采用的方法是开列经典推荐书目。推荐书目是针对特定读者群体,围绕某一专题,对文献进行选择后,以普及知识和指导自学为目的编制的书目,经典推荐书目,就是以经典著作作为挑选对象的书目。我国推荐书目的传统可上溯到敦煌文书中的《唐末士子读书目》,清末张之洞《书目答问》则是历史上影响最大的一部推荐书目。上世纪20年代以来,围绕国学书目展开了一场旷日持久的论争,许多著名学者参与其中,胡适、梁启超、朱自清、钱穆、张舜徽等人,为指导青年阅读先后开列书目,对20世纪的经典阅读产生了深远的影响。2000年前后,为了应对世纪之交社会阅读风气的变化,我组织学生编撰了一批经典推荐书目丛书,希望能够延续我国的推荐书目传统,为读者阅读提供帮助。这些书籍包括:《中外推荐书目一百种》(陕西师大出版社,2001)、《名著的选择》(云南人民出版社,1999)、《中国读者理想藏书》(光明出版社,1999)等。今天看来,这些书内容并不高深,只是根据收集来的中外推荐书目做了一些汇总、分析的工作,资料价值大于研究价值,但却为我们之后数十年参与经典阅读推广工作打下了坚实基础,其对于经典阅读的指导意义,放之当下也并不过时。

然而,经典推荐书目虽然可以解决读什么的问题,但在激发读者阅读兴趣、营造经典阅读氛围方面效果是有限的。已经有良好阅读习惯的读者,经典推荐书目可以帮助他少走弯路,但对刚刚接触经典的读者来说,仍然需要一定的空间、环境来促进其阅读。而受居住环境限制,普通中国家庭并不具备营造独立阅读空间的条件,那么,肩负了社会教育使命的图书馆,显然就应当承担起这份社会责任。因此,2008年,我在深圳图书馆一场名为“中国阅读的传统与使命”的讲座中,倡导在全国各地图书馆增设“经典阅览室”。

所谓经典阅览室,是指将经典文献集中存放展示,并围绕经典文献开展相关的经典阅读推广活动,融集中展示、阅读指导、读书沙龙、小规模研读、经典专题研讨、出版经典导读刊物等多功能于一身的经典阅读空间。对于大学图书馆来说,经典阅览室作用主要体现在经典教育、人文素养培育方面。对于公共图书馆来说,则更加强调对家庭经典阅读的促进。

我的倡议发出后,受到了业界同仁的响应。2014年11月,在安徽师范大学图书馆召开了“高校图书馆设立经典阅览室可行性研讨会”,2014年12月2日的《光明日报》以《在哪儿阅读经典?》为题报导这次会议,经典阅览室建设得到了理论界的关注。而经典阅览室建设实践尚领先于理论进展,2013年,深圳图书馆开设“南书房”;2014年起,山东图书馆系统启动“尼山书院”建设,经典阅读空间是其重要构成;2016年,河北沧州图书馆“遇书房”正式开放;2016年9月28日,孔子诞辰日当日,黑龙江省图书馆龙江书院正式面向读者开放。这些由公共图书馆主办的经典阅读空间,在当地都引起了较大的社会反响,在激发民众经典阅读热情,提升图书馆经典阅读质量方面起到了良好的效果。这也说明,经典阅览室是一条值得继续探索的图书馆经典阅读推广途径。

三

在上述公共图书馆经典阅览室(空间)中,龙江书院创办的时间不长,却是其中较有特点的一个。龙江书院主持人毕洪秋女士,早年毕业于东北师范大学图书馆学专业,具有很好的图书馆学理论素养,毕业后长期在图书馆工作,又有丰厚的实践经验。她是我国图书馆阅读推广事业坚定的支持者和推动者。自2006年中国图书馆学会成立首届科普与阅读指导委员会起,黑龙江省图书馆便一直积极参与相关工作,热心推进图书馆阅读推广工作的深入开展。在我提出图书馆建立经典阅览室的倡议后,黑龙江省图书馆也给予了积极的回应。龙江书院建设过程中,毕洪秋女士与我进行了多次深入沟通,就书院的主要职能、

服务内容、服务形式等方面征求了我的意见。经过了紧张的筹备，龙江书院于2016年9月28日正式面向读者开放，我国公共图书馆经典阅览室又添重要一员。

根据黑龙江省馆同仁的设想，在广泛征求多方意见后，龙江书院被定位为：旨在提升民众传统文化素养，传承龙江文明记忆，打造传统与地域文化教育品牌。围绕上述功能，书院内部被分为：经典文学阅览、国学讲堂、禅茶香道、琴棋书画四个功能区，其中，经典文学阅览室和国学讲堂主要起到经典阅览室的作用。为了配合经典阅读推广工作的开展，书院成立之日同期推出《龙江书院家庭经典阅读书目》，每年为龙江读书人提供10种可供家藏与研读的核心经典文献书目，计划用五年的时间，为龙江书香家庭打造一个经典文献藏书架。我和我的科研团队，很荣幸地承担了该书目初选书单的评选工作。每年在本团队提出的20本备选文献书目基础上，由黑龙江省馆组织专家对书目信息展开研讨，再结合地方文化发展和社会阅读现状，投票决定当年最终入选的10种图书，为之撰写提要 and 推荐理由，向社会公布。

从2016到2020年，不知不觉间，龙江书院即将迎来成立五周年的纪念日，《龙江书院家庭经典阅读书目》也将按照计划最后一次与读者见面。在五年的合作中，我常常感动于黑龙江省图书馆同仁对于事业的热情和无私付出，在社会风气略显浮躁的今天，省馆同仁们在地缘经济并不占优势的东北地区，仍能有这样的坚持与热情，尤其令人感佩。值此龙江书院成立五周年之际，谨以这篇小文表达我对省馆同仁的敬意，庆祝书院的生日，也希望这份书目的终点，是读者经典阅读的起点。让图书馆成为都市生活的第二起居室！让经典阅读的魅力常伴我们身边！

来源：图书馆建设·专题推荐|经典阅读与经典阅览室建设[EB/OL].[2020-09-26].
<https://mp.weixin.qq.com/s/UrQjZ80aR41ZUAmWUcbHew>

4.3 我作为数字资源采访馆员忙什么？

高校图书馆数字资源购置费的离散程度大，馆际差别明显，而且差距在逐年增大。2018年电子资源购置费排名前5的高校图书馆是：清华大学图书馆4297.3万元；北京大学图书馆4237.2万元；中国人民大学图书馆4136.8万元；山东大学图书馆3535.6万元；上海交通大学图书馆3237.8万元。依据自教育部高校图书馆事实数据库（各馆自报，提取日为2019年9月30日），2018年数字资源购置费平均值为337.8万元。我校为264.7万元，名列315位。2020年数字资源购置费预算接近前述“均值”。麻雀虽小，五脏俱全。经费多有经费多的事，经费少不见得事少。为了让有限的投入更好地发挥作用，背后下了不少功夫。

ScienceDirect数据库投入的精力特别多。高校图书馆数字资源采购联盟（DRAA）自2002年开始组织集团采购，2010年集团成员数为197家，2019年增长至372家。我校是2006年开始参加集团采购（2006-2016，购买的是6个学科包），2017年至今购买的是全学科（访问年限为2004年至今）。利用情况的简单解析是，全国范围看，该数据库的平均下载成本各年基本持平，大约为0.5-0.6美元每篇（折合人民币大约为3.5元），我校使用成本偏高，随着我校办学层次的提升（研究生招生规模扩大），使用效益有所提升。2019年全国用户372家，我校位于282位（2015年全国用户为315家，我校位于298位）。ScienceDirect数据库的价格方案比较复杂，同学校办学层次办学规模、购买的内容、使用量密切相关。总体来说，投入力度是比较大的。2020年，我校该数据库使用费占文献资源经费预算比重为46.5%。因为金额大，从2019年12月开始操心采购事宜，2020年10月13日完成招标工作，有如释重负之感。今年有两个特殊情况，一是疫情影响，二是所在高校采购管理办法有大变化。期间做了大量调研、论证工作，写了不少材料。中国银行远期结售汇牌价一个月远期汇率，我不知看了多少回。记录了几个数字：2020年3月26日为7.1536，2020年9月23日为6.84，2020年9月29日为6.87，2020年10月12日为6.79。第一组数字是预算方案定稿时用的，最后那组数字招标谈判结果用到的。汇率变化关系到“一大笔”钱，较为幸运的是碰巧赶上了一个不错的机遇，节约了一笔经费。按照往年，该数据库付款时间大约为每年6月，今年因为采购管理办法调整，走程序颇费周折，延迟了。Elsevier方面打过几次电话询问付款的事情，

经费使用是有时间节点的,该支出的宜在规定时间节点前支出。其中的滋味,承受的压力,或许只有做这块工作的同行了解。

中外文数字资源成百上千,而信息需求可能是相似或相近的。所在高校专任教师中博士有400多人,近年入职的还多是毕业于“双一流”建设高校。时不时有提需求,希望购买某种数据库。必须得做好解释说明工作。比如近期有提SciFinder数据库需求的,我在学科服务群中给老师们做了个答复:“SciFinder数据库简介:SciFinder是一个研发应用平台,由美国化学会(American Chemical Society,简称ACS)旗下的美国化学文摘社(Chemical Abstracts Service,简称CAS)出品,提供全球最大、最权威的化学及相关学科文献、物质和反应信息。SciFinder涵盖了化学及相关领域如生物医药、工程、材料科学、农业科学等多学科、跨学科的科技信息。SciFinder收录的文献类型包括期刊、专利、会议论文、学位论文、图书、技术报告、评论和网络资源等。这个数据库的营销策略比较复杂。价格与化学相关专业(指生物化学、物理化学等等)办学层次、人数、并发用户数密切相关。依据高校图书馆数字资源采购联盟价格方案,我校若购买,2021年使用费需要4.1555万美元(1个并发用户)。此后,每年涨幅大约为4.8%。据悉,目前江苏共有20家高校购买了该数据库。某高校购买了该数据库,2020年的使用费预算为28.5万元。我校若购买,费用与该校较为接近。这类数据的使用成本较为昂贵。高校图书馆数字资源采购联盟用户,2017年平均每个检索次数的使用成本为0.76美金。折算成人民币,检索一次大约为6元左右。此外,该数据库的使用权限管理较为严格,访问方式采用IP地址+用户名、密码+并发用户数的方式控制。”这个看起来很啰嗦的答复,背后其实要花不少时间和精力。实际还有多重用意的,包括:数据库宣传或科普;解释为什么“没有”;提供参考信息。不同的用户群体可以从中得到不同的“参考信息”。有决策权的用户,可以是决策参考;普通用户,可以是信息获取渠道参考。希望借此增进理解。

对于用户反馈过来的需求,很难做到“有求必应”,但可以积极作为。比如有教师用户曾提出外文电子书方面的需求,我们近期开通了Springer Nature电子书数据库(2020年版权年)试用,试用时间为2020年10月12日-2021年1月11日,并积极宣传推广。这类外文电子书的价格是相当昂贵的,如果我校是正式购买用户,2020年版权年售价为10.3万欧元(按10月12日的一个月远期汇率计算,人民币83万元)这样一次3个月的试用,价值为20余万元。敬请所在高校有需求的师生及时关注与利用。选择这个试用时段是有考虑的,外文数据库试用通常时间卡的很紧,有的还没来得及宣传,试用时间已到期。我选择的这个时段,刚好较好地覆盖了这个学期,学生也到齐了(新生是10月8日开学)。开通第一天,我实际试了几本书,发现我们学校当前的试用权限确实尚未到位,及时与数据库商沟通。我这边“盯”此事,是因为已做了公开宣传,而且打算进一步宣传。宣传与实际不符,会受到批评。数据库营销人员及时与相关人员沟通,10月13日上午11点测试,正式开通了服务。第一时间,在学校学科服务群、科研交流群进行了进一步的宣传推广。提供了书单,并建议从书单中找到书名,再贴到检索框Search Books:<https://link.springer.com/books/a/1>,非2020年版权年的图书,我校无法下载与阅读,右侧会显示购买价格信息。

来源: 圃人堂 LibChat-libseeker. 我作为数字资源采访馆员忙什么? [EB/OL].[2020-10-15]. https://mp.weixin.qq.com/s/CUYey3f-mupBhoSu_Qsfyw

4.4 肖铮: 2020ACRL 学术图书馆趋势报告(中译版)

厦门大学图书馆信息技术部主任肖铮最近翻译了《2020 ACRL 学术图书馆趋势报告》,投稿给 iGroup 信息服务。报告译文如下:

2020年学术图书馆趋势报告——高等教育中影响学术图书馆发展的趋势与问题述评

本文总结了近两年来学术图书馆界的热门话题。这些热门话题为读者提供了新的关注点或是对已知内容的跟进。研究的总基调仍是继续强调我们图书馆正在推动、管理和引导的重大变革。

变革管理: 领导层的新技能

研究图书馆协会最近的一份报告关注于管理图书馆的变化,并指出“有三类急迫的变化:研究型图书馆与合作伙伴关系的变化,研究型图书馆组织的变化,以及技能的变化”。报告所呈现的急迫性表明,需要培养一支面对不确定性和模糊性的工作队伍。2017年《Library Journal》上的一篇文章鼓励图书馆领导者掌握新技能,以正确面对和处理在波动性、不确定性、复杂性和模糊性的世界中发生的变化。

管理这种规模的变化,学术图书馆的领导层需要专注于系统地调整整个组织工作,采取最佳实践。如果我们的图书馆想要在充满波动性、不确定性、复杂性和模糊性的世界里取得成功,现在和未来的领导者都需要发展他们管理变革的技能。对于那些希望快速、自信地引领图书馆未来发展的领导者来说,有许多领导力课程、研讨会和培训项目,这些课程中所培养的的必要技能是最有用的。

不断发展的图书馆集成系统

2019年12月,Ex Libris宣布了收购Innovative的交易。这立即引起了Innovative用户对该交易将在何时对他们产生何种影响的担忧。Innovative提供了许多图书馆集成系统产品,如Sierra和Polaris,但与其在公共图书馆系统中的市场份额相比,它在学术图书馆市场的占有率相对较低。相比之下,Ex Libris在学术图书馆中占据了更大的市场份额,这主要归功于其基于云的图书馆管理系统Alma。Ex Libris可能会在近期集中力量将其在公共图书馆的业务过渡到基于云的系统上,而不会在学术图书馆业务上立即进行大规模的改革。

像这样的大型合并往往会重新引发对目前组成图书馆系统的各种不同系统、平台和设备之间的互操作性的关注。FOLIO(意为未来的图书馆是开放的)的目标是消除这些担忧,它的beta版本测试正在顺利进行,并计划在2020年发布一个常规版本。FOLIO是一个基于灵活扩展的开源图书馆管理系统,按需提供不同的模块(并可互换)。国家信息标准组织(NISO)正在准备根据这些方针,进一步补充其针对电子资源灵活性的API标准FASTEN。FASTEN已在2019年第四季度发布,公开征求意见,该文档向供应商和组织机构提供了可行的方式以精简和提高图书馆系统的互操作性。FOLIO的广泛使用和FASTEN的潜在应用需密切关注。

俄亥俄州图书情报网络(OhioLINK)和Ithaka S+R在最近的一期简报中提到了促进FOLIO和FASTEN开发的目标。然而,FASTEN已快速超越了既定目标,展望了更远的未来。它描述了当前图书馆集成系统产品所面临的挑战,设想了未来的图书馆集成系统应该是什么样的,它突出以下四点特性:真正的“下一代”系统应该以用户为中心,能够便利地使用和访问馆藏资源,与其他机构平台相互集成,提供现代化的商业智能。

学习分析

ACRL在“2018年学术图书馆趋势”报告中指出,使用学习分析是一种新兴的趋势。学习分析的倡导者认为,通过收集和分析学生学习数据,包括与图书馆使用相关的数据,机构可以更好地理解学生的学习行为,当问题出现时进行干预,甚至可能提前预测学生的问题。图书馆越来越关注如何利用学习分析向利益相关者展示它们的价值。

虽然这种趋势仍在继续,但自上一份趋势报告发布以来,对图书馆使用学习分析的批评显著增加。许多学术图书馆员越来越怀疑学习分析的价值,特别是它们的使用涉及到学生的隐私、以学生为中心的教学、图书馆伦理以及学生对学校图书馆的信任。数据复制项目试图“从学生的角度研究学习分析和隐私问题”,研究小组解释说,双方是缺乏沟通的。此外,2019年夏季期的《图书馆趋势》专门讨论了图书馆使用学习分析的问题。随着学习分析与“伦理失调”争论不休,越来越多的证据表明,如果不仔细考虑和关注固有的学生隐私问题引起的道德困境和信息政策挑战,就不应该进行学习分析。”

机器学习和人工智能

与许多行业一样,由于机器学习和人工智能的发展,图书馆事业正处在巨变发生的风口浪尖。图书馆和图书馆员在将新技术融入他们的领域和实践方面有着悠久的历史。2019年发表的两份报告呼吁我们现在就行动起来,确保我们的专业价值观与新的计算工具和研究支持服务“融为一体”。

Jason Griffey 在其《2019年图书馆技术报告》中认为,图书馆应该在内部投资开发这些系统。人工智能和机器学习是强大的工具,但是如果不小心,它们可能会表现出算法的偏见,侵蚀隐私和知识自由,并且有可能加强当代媒体中存在的那种认知偏见和信息过滤。Griffey 认为,本地化的机器学习和人工智能环境(即内部开发的环境)允许图书馆审查训练数据和计算过程,以确保数据中存在的偏见不会通过这些过程被放大,专业的价值观在数据收集和计算过程中得到体现。这份报告还列举了一些案例,说明图书馆在这些领域的投入可能是什么样子。

OCLC 的报告《负责任的操作》探讨了机器学习和人工智能在图书馆领域的潜在影响,以及如何以负责任的态度采用它们。报告除了对文化遗产、元数据创建及其他方面的技术基础设施和战略方面提出实质性建议之外,还指出图书馆应该“考虑以信息素养教育为载体,介绍算法概念及其伦理含义。”数据和编程能力对于当代学生来说越来越重要,图书馆也应逐渐将其融入到教学中。随着图书馆员继续探索人工智能和机器学习的使用环境和潜在的误用,图书馆有机会对信息素养课程进行扩展,将对人工智能和机器学习的伦理考虑纳入其中。

开放获取:过渡和变革

在过去几年,开放获取领域有重大发展,一方面图书馆和出版商间原有的协议被取消,另一方面新的协议得以签署。继2019年初加州大学系统取消订阅 Elsevier 后,美国北卡罗来纳大学教堂山分校协会在2019年底宣布,他们与 Elsevier 的续约谈判将持续到2020年。考虑采取同样方式的机构材料可参考 SPARC 的“知识仓库的重大交易跟踪和取消系统”。加州大学推出了“与学术期刊出版商谈判工具包”,“转型开放存取协议的评估指南”,“期刊转向开放存取出版过渡指南”。

过去一年里,出版商与图书馆或图书馆联盟之间达成了许多新的变革性协议。这些协议可认为是在需求“图书馆或图书馆联盟从为订阅合同付款,转向为支持开放获取出版付款”的转变。这种转变有多种形式,包括抵消支付的协议,支付订阅和出版费用的协议,只支付出版费用即获得开放获取的协议。2018年以来,出版商和机构之间已签订了许多支付订阅和出版费用的协议。

经过出版商、学术图书馆和研究人员的数百次讨论,cOALition S 对其 S 计划进行了一些修改,该计划“旨在对由公共和私人资助的同行评审出版物进行全面和即时的开放获取”。值得注意的变化有,计划的实施被推迟到2021年,开放获取的出版成本没有上限,围绕混合版权和转型协议调整了规则,忽略决定资助时对期刊声望的考虑,对获得资助的项目执行更严格的开放要求。

更多转变发生在社会出版行业。在2018年10月的开放获取工作论坛上,社会出版物向开放获取过渡小组(TSPOA)成立。他们“旨在向社会出版合作伙伴提供相关资源、经验,帮助他们开发适当、有效和可持续的开放存取出版模式。”

研究数据服务:伦理与成熟

近年来,关于研究数据管理的讨论已经发生了转变。尽管开放数据在卫生科学和社会科学研究中面临障碍,但 FAIR(可寻性、可访问性、互操作性和重用性)数据原则自2016年首次发表以来,已经成为研究数据管理中一个被广泛接受的指导方针,强调以机器可操作数据为标准。负责任的数据管理是国际科学理事会数据委员会(CODATA)的中心主题。目前,GO FAIR 正在倡议建立一个跨国家的网络,通过政策协调、技术、认识和技能发展来倡导 FAIR 原则。

学术传播的革命已经开始触及科学实践及其技术层面工作流程的伦理核心,从开放存取、开放数据、开放科学到公民科学。一些国家和国际团体正在努力协调开放科学和研究数据工作,使科学与社会价值观一致,并为公众获取数据制定战略计划。

尽管取得了这些进展,但研究人员似乎反应缓慢。《2019年开放数据状况报告》显示,虽然大多数做出答复的研究人员表示支持国家和资助者的开放数据任务要求,但他们对 FAIR 原则相对来说仍然不太了解,主要是因为担忧公开共享的数据被滥用。

鉴于这种分歧,学术图书馆的研究数据管理工作的进一步发展面临着潜在机遇和实际困难。一份关于北美学术图书馆和其它图书馆的最新研究报告显示,大多数做出回应的图书馆的研究数据管理服务仍

然是图书馆传统咨询和培训服务的延伸。在提供高级研究数据服务，包括数据分析、数据可视化和数据完整性方面的培训或协助的图书馆中，大多数都是在过去三年才开始提供这项服务的。发展研究数据管理的障碍包括缺乏资源（财务、人员和技能）和研究人员的参与。美国数据管理网络调查了114个美国学术图书馆，报告说其中大约44%有专门的数据存储系统，但是这些网站上很少有关于数据管理支持服务的信息。

一种潜在可能解决各图书馆资源障碍的模式是合作建立数据监管网络。由基金资助的数据管理网络（DCN）项目开发了大量数据监管工作流程和资源清单，加拿大数据监管论坛正在设计一个基于美国数据管理网络模式的国家数据管理网络。大西部联盟图书馆发现，已经有图书馆工作人员在协助研究人员创建元数据和数据文档。

国家医学图书馆研讨会指定了七种从事数据科学和开放科学工作的图书馆员的技能类别，包括计算能力、编程能力和服务开发能力。因此，目前的许多数据馆员需要更多的技术密集型和高级的研究数据管理培训。

社会正义、批判的图书馆学和批判性数字化的教育

社会正义和批判性图书馆学在各种规模的学术图书馆中继续得到发展。正如Emily Drabinski所描述的，“批判性图书馆学承认，图书馆员，我们图书馆、以及由学生、教师和公众组成的用户间的结构，并重新审视它。”它的基础是“图书馆事业以社会正义和对社会变革的承诺为中心，分解和应对权力集中在少数人手中的问题。”

一项研究指出，“图书馆情报学课堂是向未来的图书馆员介绍图书馆情报学价值观中社会责任部分的地方，也是培养积极变化能力的地方。”另一项研究呼吁图书馆员参与设计教学内容，突出重要的社会问题，并更好地吸引学生学习。

最近批判性图书馆学和社会正义在图书馆工作方面的例子，涵盖了研究、用户服务、馆藏和技术服务。当转向数字工具时，“批判性的数字教学法考虑到了任何特定技术的局限性，并将探究置于技术之上”。图书馆员正在把这些价值观应用到数字图书馆和开放教学中。所有这一切的基础似乎是对学生为中心的大力强调，以及公司对高等教育，尤其是科技和出版公司的影响力的抵制。

然而，有些人批评这场运动“难以接近、排外、精英主义、与图书馆实践脱节”。

流媒体

近年来，流媒体已经成为一个活跃的、不断变化的领域。图书馆正试图找出一条负责的道路，以支持用户在资源选择和可访问性方面的需求和期望。随着对在线课程、混合课程，以及翻转课堂越来越多的支持，流媒体内容的吸引力和需求是显而易见的。

不同的文章记录了来自不同方面的挑战，从采购工作的流程，到定价，再到可访问性。许多图书馆正在更改和公布他们的流媒体馆藏发展决策流程，对可访问性的考量是图书馆决策的重要依据。对于那些希望对授权内容进行第三方评估的图书馆来说，Big Ten联盟使用的对可访问性的表述可能会引起他们特别的兴趣。

Kanopy是流媒体市场上规模最大、被提及最多的公司之一。许多文章记载了公共图书馆和学术图书馆对获得Kanopy内容授权的尝试，结果都由于不可持续的成本而终止了他们的协议。从中得到的教训是：培养用户的价格的提高，公共图书馆采用顾客驱动购买模式，而不是按次付费模式所面临的挑战。《纽约时报》和《娱乐周刊》上的多篇文章都把这种模式称为只是在图书馆免费播放电影，而没有提到图书馆的成本。《电影季刊》一篇为教育用户而写的文章讨论了消费者和机构媒体定价的成本差异，鼓励电影学者和教师了解他们的选择将会如何影响市场上的其他人。

学生的福祉

近年来，许多学术研究和新闻都报道大学生在抑郁症、焦虑症、睡眠不足、食品安全、家庭责任和其他影响学生健康等因素做斗争的比例不断上升。例如，一项研究报告称，“全国所有被诊断患有或接受治疗的焦虑症患者，比例从2008年的10%攀升至2018年的20%”。另一项研究援引国家大学健康研

估的数据称,大约三分之二的学生表示“极度焦虑”。一项研究表明,与普通大众相比,大学生面临的食物安全风险更高。Mary J. Wise 的报告称,近一半的大学生指出,对他们来说“在白天的活动中感到困倦,是个很大的问题,而不是个小问题”。

因此,各院校越来越多地考虑对学生的整体支持,促进学生的福祉,以此作为他们成功和留住学生的可能。图书馆因其中心的地位,开放时间较长,而被认为是一个安全的空间,能够很好地为学生提供帮助。一些图书馆强调与校园合作伙伴、社会服务机构和专业人士合作的重要性。

为了促进心智,支持学生心理和精神健康,许多图书馆创建了满足这一需求的空间和项目,包括冥想和祈祷室,免费的瑜伽课程,食品柜和午睡空间。

研究还探讨了自闭症障碍发病率越来越高,大学和图书馆需要为神经多样性的学生群体提供支持。建议实施统一设计的教学,提供安静的空间,为自闭症学生提供使用他们的专业知识指导他人的空间,提供提问对话的参考资料,开展校园推广活动,提高对自闭症的认识。

最后一点

这篇文章是在全世界还未充分意识到新型冠状病毒的时候写的,目前病毒已经在全球范围内传播。在本期《C&RL 新闻》出版之际,各学校已经关闭了他们的校园,并将他们的课程转移到了网上;数据库商已经临时开放了他们的资源;会议被推迟或取消,同时图书馆的运行也有许多变化。我们预计,这种情况将产生长期的影响,很可能包括大规模的预算削减。尽管存在这些不确定性,图书馆仍有能力利用虚拟会议和其他工具为读者提供在线研究和教学支持。

原文地址: <https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/view/24478/32315>

来源: iGroup 信息服务. 荐读|2020ACRL 学术图书馆趋势报告(中译版)[EB/OL].[2020-09-27].
https://mp.weixin.qq.com/s/s8ZtAMTZZu3U1T2mtbY_Dg

本期编辑: 陈巧梅